

# POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. C.**

przeciwko **E. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 16 maja 2014 roku, sygn. akt: I C 836/14

**postanawia:**

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powódkę od kosztów sądowych częściowo, a mianowicie od opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych),**
- 2. w pozostałym zakresie zażalenie powódki oddalić.**

**SSA Jerzy Geisler**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych. Wskazał, iż powódka uzyskuje dochód w wysokości 4.284,90 zł tytułem wykonywanej pracy, ma na utrzymaniu pełnoletnią, uczącą się córkę, zaś jej wydatki miesięczne wynoszą 1.900,00 zł. Może ona zatem zaoszczędzić 1.900,00 zł miesięcznie. Wskazał również, że powódka, mimo wezwania, nie odpowiedziała na szereg pytań sądu, jak też nie przedłożyła wyciągów z rachunków bankowych za ostatnie 6 miesięcy. Nie podała wreszcie istotnych informacji na temat swojego majątku.

Należna opłata od pozwu wynosi 12.600,00 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zarzuciła naruszenie art. 133 § 3 k.p.c. poprzez niedoręczenie jej wezwania do uzupełnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wskazała, iż w oświadczeniu majątkowym podała informacje dotyczące jej wynagrodzenia, ale wraz z nadgodzinami, podała również, że jedynym jej majątkiem było mieszkanie przy ul. (...) w P., które sprzedała w 2000 roku, aby wspólnie z M. P., obecnym mężem, wybudować dom przy ul. (...) w P.. Odzyskania tego majątku dochodzi w niniejszym postępowaniu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powódki zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Trafny okazał się zarzut, że pełnomocnikowi powódki wzajemnej, M. C. – adwokatowi G. K. nie doręczono zarządzenia o uzupełnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, gdyż doręczenia tego dokonano na adres pełnomocnika pozwanej wzajemnej, E. M. – adwokata J. M.. – k. 66-68

Zdaniem Sądu Apelacyjnego uiszczenie przez powódkę opłaty sądowej od pozwu w wysokości 12.600,00 zł przekracza jej możliwości zarobkowe. Na wysokość wynagrodzenia skarżącej wpływa w znacznym stopniu fakt, iż pracuje ona w nadgodzinach. Świadczenie to ze swej natury ma charakter zmienny, nie można zatem zakładać, iż powódka każdorazowo dysponuje znaczną nadwyżką dochodów nad wydatkami. Podkreślić także należy, że skarżąca utrzymuje pełnoletnią, uczącą się córkę, zatem czynienie w jej wypadku znacznych oszczędności na koszty sądowe jest utrudnione.

Niemniej jednak Sąd Apelacyjny uznał, że powódka, przy dołożeniu należytej staranności, była w stanie wygospodarować ze swoich dochodów środki na pokrycie opłaty od pozwu w części, w wysokości 2..000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., w sposób opisany w punkcie 1 sentencji.

W pozostałym zakresie zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – pkt 2 postanowienia.

SSA J. Geisler