

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Karol Ratajczak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2014 r.

sprawy z powództwa **B. K., A. K.**

przeciwko (...) - (...) **Sp. z o.o. Sp. k. we W.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia zawartego w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 31 marca 2014 r. oraz postanowienia z dnia 11.04.2014 r.

sygn. akt I C 2086/13 postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. w ten sposób, że zasądza od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 12.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

2. zmienić zaskarżone postanowienie z dnia 11.04.2014 r. w ten sposób, że wniosek o uzupełnienie wyroku oddala,

3. zasądzić od pozwanej na rzecz powodów solidarnie 698 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanej na rzecz powodów kwotę 2.500 zł tytułem zwrotu połowy uiszczonych kosztów postępowania. – k. 193 W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że rozstrzygnięcie to zostało wydane na podstawie art. 100 k.p.c., bowiem uwzględniono roszczenie powodów tylko z jednej umowy przedwstępnej. W związku z tym, Sąd rozdzielił obowiązek poniesienia kosztów postępowania między stronami po połowie i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz powodów solidarnie ww. kwotę stanowiącą równowartość połowy uiszczonych przez powodów opłaty sądowej od pozwu. Koszty zastępstwa procesowego zniósł między stronami wzajemnie. – k. 204

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powodów 16.04.2014 r. – k. 217v

Wnioskiem z dnia 3.04.2014 r. pełnomocnik powodów wniósł o uzupełnienie wyroku z dnia 31.03.2014 r. w zakresie orzeczenia o kosztach procesu (pkt 3) poprzez orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego. – k. 208

Postanowieniem z dnia 11.04.2014 r. Sąd uzupełnił wyrok z dnia 31.03.2014 r. w ten sposób, iż dodał punkt 5 wyroku o treści następującej: „koszty zastępstwa procesowego znosi wzajemnie.” – k. 211-212

Odpis tego postanowienia doręczono pełnomocnikowi powodów dnia 24.04.2014 r. – k. 221v

W dniu 22.04.2014 r. pełnomocnik powodów złożył zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. – k. 218-220 W zażaleniu tym powodowie wnieśli o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanej na ich rzecz solidarnie dalszej kwoty 2.500 zł tytułem zwrotu uiszczonych kosztów postępowania oraz 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu zażalenia wskazali, że w istocie Sąd Okręgowy uwzględnił jej powództwo niemalże w całości, bowiem wartość uwzględnionego żądania to 213.000 zł, a oddalonego zaledwie 20.000 zł. Powodowie wygrali zatem sprawę w 91, 42 % i nie było podstaw do zastosowania w tej sytuacji art. 100 k.p.c. i rozdzielnia kosztów postępowania po połowie.

Z kolei pismem z dnia 25.04.2014 r. pełnomocnik powodów wskazał, iż w związku z doręczeniem mu w dniu 24.04.2014 r. postanowienia z dnia 11.04.2014 r. o uzupełnieniu wyroku zażalenie wniesione w dniu 22.04.2014 r. obejmuje także treść rozstrzygnięcia z dnia 11.04.2014 r. – k. 222-223

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny przyjął, że zażalenie powodów dotyczy zarówno rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. oraz w postanowieniu z dnia 11.04.2014 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie w części odnoszącej się do punktu 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. zasługiwało na uwzględnienie.

Powodowie domagali się w niniejszym postępowaniu nakazania pozwanej złożenia im oświadczenia woli o wyodrębnieniu wskazanej przez nich własności lokalu mieszkalnego oraz miejsca garażowego i przeniesieniu ich własności na powodów. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 233.000 zł. Sąd I instancji uwzględnił powództwo jedynie w zakresie roszczenia wynikającego z umowy przedwstępnej dotyczącej lokalu mieszkalnego, wskazując iż jedynie ona została zawarta w wymaganej formie aktu notarialnego. Wartość przedmiotu tej umowy została określona na 213.000,11 zł (k. 40), zaś miejsca garażowego na 20.000 zł (k. 26 v). Trafnie zatem podnoszą skarżący, że z uwagi na powyższe należało przyjąć, iż wygrali proces odpowiednio do wartości uwzględnionego roszczenia – tj. prawie w 92 %, a nie w połowie. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone z uwagi na niezawarcie umowy przedwstępnej w zakresie miejsca garażowego w formie właściwej dla umowy przyrzeczonej. Umowę tę przygotował pozwany jako developer, a powodowie podpisali ją w zaufaniu do profesjonalisty i uiszcili cenę. W okolicznościach niniejszej sprawy, mając na uwadze, że powództwo zostało uwzględnione niemalże w całości, należało więc na podstawie art. 100 k.p.c. kosztami postępowania obciążyć pozwaną w całości. W konsekwencji Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 100 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powodów solidarnie ostatecznie kwotę 12.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, na którą składało się 5.000 zł tytułem uiszczonych przez skarżących opłat od pozwu oraz kwota 7.217 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348).

Jednocześnie zmianie podlegało postanowienie z dnia 11.04.2014 r.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeśli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności, albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy

powinien był zamieścić z urzędu. Uzupelnienie orzeczenia w przedmiocie kosztów postępowania może mieć miejsce, jeśli nie zawiera ono żadnego rozstrzygnięcia, co do tych kosztów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2012 r., I Cz 116/12, LEX 1232744).

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w punkcie 3 wyroku z dnia 31.03.2014 r. zasądził od pozwanej na rzecz powodów kwotę 2.500 zł tytułem zwrotu połowy uiszczonych kosztów postępowania. Zatem brak jest możliwości uzupełnienia wyroku w zakresie pozostałych zgłoszonych przez pozwanych, a nieuwzględnionych kosztów procesu. Przyjmuje się bowiem, że jeżeli końcowe orzeczenie sądu stanowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu, to strona niezadowolona z tego rozstrzygnięcia może podważać prawidłowość częściowego jedynie uwzględnienia jej wniosku, albo nieuwzględnienia go, drogą zażalenia. Zażalenie na orzeczenie o kosztach procesu przysługuje także wtedy, gdy sąd I instancji uwzględnił tylko część żądanych kosztów i nie oddalił wniosku o te koszty w pozostałym zakresie, ponieważ, to pozytywne rozstrzygnięcie zawiera również oddalenie wniosku w nieuwzględnionej części (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2012 r., I PZ 33/11, LEX 1215120). Taka sytuacja zachodziła w niniejszym przypadku. Zgodnie z powyższym nie było podstaw do uwzględnienia wniosku o uzupełnienie wyroku. Zapadłe rozstrzygnięcie należało zmienić poprzez oddalenie tego wniosku.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 §2 k.p.c. oraz § 6 pkt 4 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348). Na koszty te składała się opłata od zażalenia w kwocie 98 zł oraz 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego strony.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA K. Ratajczak