

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka, SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 grudnia 2013 r.

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **Zakładowi Usług (...) w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie XIII C 955/13 Sądu Okręgowego w Poznaniu
Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Mariola Głowacka Elżbieta Fijałkowska Jacek Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił powodowi pozew albowiem w zakreślonym terminie nie złożył jego odpisu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył powód, wniósł o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Sąd I instancji postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 r. ustanowił dla powoda pełnomocnika z urzędu. Następnie przewodniczący zarządzeniem z tego samego dnia wezwał powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie odpisu pozwu i uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie 12.500 zł w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powyższe wezwanie zostało doręczone do rąk powoda w dniu 20 listopada 2013 r.

Wobec ustanowienia przez Sąd Okręgowy dla powoda adwokata z urzędu w dniu 13 listopada 2013 r. doręczenie to nie może być uznane za skuteczne. Po tej bowiem dacie, zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c. pisma sądowe powinny być kierowane wyłącznie do pełnomocnika strony, którego na podstawie art. 117³ § 1 k.p.c. na wniosek Sądu Okręgowego w Poznaniu wyznaczyła Okręgowa Rada Adwokacka w Poznaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2009 r., IV CZ 50/09, LEX nr 852586).

Oznacza to brak skutecznego doręczenia powodowi wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, które powinno nastąpić do rąk ustanowionego dla niego pełnomocnika z urzędu. Tym samym brak podstaw do uznania, że powód nie uzupełnił w określonym terminie braków formalnych pozwu.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c., Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Mariola Głowacka Elżbieta Fijałkowska Jacek Nowicki