

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA Piotr Górecki

Sędziowie: SA Marek Górecki, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu dnia 30 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko Bankowi (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu z dnia 12 listopada 2012 r.

sygn. akt I C 2265/13

oddala zażalenie.

Marek Górecki Piotr Górecki Jan Futro

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia przepis art.130 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazał, że powód wezwany – po odmówieniu mu zwolnienia od kosztów sądowych - do uiszczenia opłaty od pozwu nie uczynił tego w zakreślonym terminie.

Na zarządzenie to zażalenie złożył powód, domagając się – jak należy wnioskować jego z treści – uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

W uzasadnieniu wskazał na swoją trudną sytuację finansową i bezwzględne działania pozwanego banku.

.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest niezasadne.

Pozwany nie kwestionuje faktu, że jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został prawomocnie oddalony. Nie kwestionuje także faktu, że mimo upływu siedmiu dni od wezwania do uiszczenia opłaty od pozwu nie uiszczył jej.

Wskazać więc należy, że z uwagi na fakt, iż powód nie zaskarżył zażaleniem postanowienia o oddaleniu jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, postanowienie to uprawomocniło się i nie może być przedmiotem badania Sądu Apelacyjnego.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu, jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem zwrotu pisma uiścił pod rygorem zwrotu pisma opłatę w terminie tygodniowym, W razie bezskutecznego upływu tego terminu zwraca pismo (§ 2).

Termin tygodniowy przewidziany tym przepisem jest terminem ustawowym, którego bieg został jasno określony. Jego początkowym momentem, z którym wiążą się uprawnienia i obowiązki strony, jest doręczenie wezwania.

Powód wezwany został o uiszczenie opłaty dnia 28 października 2013 r. i od tego też dnia rozpoczął bieg siedmiodniowy termin do uiszczenia wpisu, który upłynął dnia 4 listopada 2013 r.

Ustawodawca nie przewidział możliwości rozkładania na raty opłat sądowych, pobieranych od określonych pism i dlatego też, siłą rzeczy, wniosek powoda i w tym przedmiocie nie przerwał terminu do wniesienia opłaty (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 1999 r. I CZ 11/99 - OSNC 1999/9/156).

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Marek Górecki Piotr Górecki Jan Futro