

***I A Cz 2137/13***

## **POSTANOWIENIE**

***Dnia 11 grudnia 2013r***

***Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny w następującym składzie :***

***Przewodniczący : SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga /spr./***

***Sędziowie : SSA Marek Górecki***

***SSA Mariola Głowacka***

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. K.**

przeciwko **J. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 26 czerwca 2013r , sygn.akt I C 2211/12

***postanawia :***

***oddalić zażalenie***

***SSA M. Górecki SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA M. Głowacka***

## **UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013r Sąd Okręgowy w Poznaniu na podstawie art. 199 § 1 pkt.2kpc odrzucił pozew A. K. przeciwko J. K. nie obciążając powoda kosztami postępowania, dlatego że o to samo roszczenie i pomiędzy tymi samymi osobami toczyło się już postępowanie w sprawie IC 409/02 które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. W niniejszym postępowaniu zachodzi tożsamość zarówno stron jak i przedmiotu postępowania , dlatego za trafny sąd I instancji uznał zarzut powagi rzeczy osądzonej podniesiony przez stronę pozwaną. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 102kpc.

Powód w zażaleniu na powyższe postanowienie zarzucając pominięcie zawnioskowanych przez niego wniosków dowodowych domagał się jego uchylenia i nadania sprawie dalszego biegu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przede wszystkim zauważyć należy, że powód na rozprawie poprzedzającej wydanie zaskarżonego postanowienia przyznał, że wnosi o zasądzenie tej samej kwoty , której domagał się w sprawie I C 409/04 , a wystąpił w niniejszym powództwem dlatego że w sprawie pojawiły się nowe okoliczności w postaci protokołów z zeznań świadków R. K. i M. K. . W tej sytuacji uznać należało, że sąd I instancji trafnie uznał,

że w sprawie ma miejsce powaga rzeczy osądzonej, a takie ustalenie uzasadnia odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1pkt.2kpc.

W postępowaniu cywilnym obowiązuje zasada niewzruszalności prawomocnych wyroków sądowych (art. 365 § 1 k.p.c.). Przepisy określające warunki, w których może nastąpić uchylenie lub zmiana prawomocnego wyroku na skutek ewentualnej skargi o wznowienie postępowania jako wyjątek od wspomnianej reguły są obwarowane koniecznością wykazania przesłanek określonych w art. 401 i 403kpc. Powód w niniejszej sprawie nie domagał się wznowienia postępowania ,do czego nie był zresztą uprawniony z uwagi na upływ terminu określonego w art. 408kpc ale wystąpił z tym samym powództwem w sprawie, która została już prawomocnie osądzona, dlatego argumenty zawarte w uzasadnieniu złożonego zażalenia należało uznać za pozbawione uzasadnionych podstaw.

Mając na uwadze powyższe , Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 397 § 2kpc oddalił zażalenie powoda jako pozbawione uzasadnionych podstaw prawnych.

***SSA M. Górecki SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA M. Głowacka***