

IACz 1998/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki

Sędziowie: SA Jan Futro (spr.), SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu dnia 21 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w J. i P. K.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

N.

o rozwiązanie spółki

na skutek zażalenia biegłego sądowego M. J.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 października

2013 r.

sygn. akt IX GC643/11

oddala zażalenie.

Mariola Głowacka Bogdan Wysocki Jan Futro

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy skazał M. J. na grzywnę w wysokości 1000 zł za nieusprawiedliwione opóźnienie w złożeniu opinii w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 22 lutego 2013 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego M. J. na okoliczności szczegółowo opisane w tym postanowieniu (tj. okoliczność aktualnej sytuacji finansowej pozwanej oraz oceny sytuacji finansowej pozwanej z punktu widzenia zdolności do dalszego kontynuowania działalności) wyznaczając 3 miesiące na sporządzenie opinii. Przesyłając akta biegłej, doręczone je w dniu 18 marca 2013 r., Sąd poinformował biegłą, że zobowiązał zarząd pozwanej do przedstawienia biegłej wszelkich wymagalnych dokumentów niezbędnych do sporządzenia opinii w terminie 7 dni od zgłoszenia zarządowi pozwanej tego żądania przez biegłą.

Zarządzeniem z dnia 21 czerwca 2013 r. Przewodniczący polecił monitorować biegłą o sporządzenie opinii w związku z upływem 3-miesięcznego terminu. U trakcie rozmowy telefonicznej w dniu 24 czerwca 2013 r. biegła poinformowała kierownika sekretariatu IX Wydziału Gospodarczego, że opinia zostanie sporządzona do końca lipca 2013 r. i że w najbliższym czasie złoży odpowiednie pismo informujące o terminie złożenia opinii (notatka służbowa z dnia 24

czerwca 2013 r.). Pismem z dnia 25 czerwca 2013 r. biegła poinformowała Sąd, że z uwagi na złożoność przedmiotu sprawy oraz obszerność

dokumentacji dowodowej niezbędnej do przeanalizowania, okres opracowania ulegnie wydłużeniu i wniosła o przedłużenie jej terminu do dnia 31 sierpnia 2013 r.

Zarządzeniem z dnia 2 lipca 2013 r. przedłużono termin sporządzenia opinii do dnia 31 sierpnia 2013 r.

Pismem z dnia 18 lipca 2013 r. biegła poinformowała Sąd, że w dniu 17 lipca 2013 r. kontaktowała się telefonicznie z głównym księgowym pozwanej oraz wysłała prośbę o udostępnienie niezbędnych do sporządzenia opinii danych. Uzyskała informację, że nie jest jeszcze zakończone badanie sprawozdania finansowego spółki za rok 2012 r. i dane te będą najprawdopodobniej dostępne dopiero pod koniec sierpnia. W związku z powyższym biegła poinformowała, że termin sporządzenia opinii ulegnie dalszemu wydłużeniu, przy czym o postępach w sprawie i planowanym terminie jej zakończeniu biegła będzie na bieżąco informowała Sąd.

Zarządzeniem z dnia 10 września 2013 r. Przewodniczący w związku z upływem przedłużonego do dnia 31 sierpnia 2013 r. terminu sporządzenia opinii, polecił wezwać biegłą do złożenia opinii bądź poinformowania, na jakim etapie jest sporządzanie opinii, jaki jest przewidziany termin jej zakończenia oraz wyjaśnienia przyczyn niedochowania terminu wyznaczonego na dzień 31 sierpnia 2013 r. - w terminie 7 dni. Zarządzenie to doręczono biegłej w dniu 17 września 2013 r. Pismem datowanym na 27 września 2013 r. (nadanym w dniu 30 września 2013 r.) biegła poinformowała, że do dnia 27 września 2013 r. nie otrzymała żadnej informacji od głównego księgowego pozwanej o zakończeniu badania sprawozdania finansowego za rok 2012, nadto pełnomocnik pozwanej poinformował biegłą, że główny księgowy pozwanej przebywa do 30 września 2013 r. na urlopie i w dniu 1 października 2013 r. skontaktuje się z biegłą, celem ustalenia harmonogramu dalszych działań. Biegła zaznaczyła przy tym, iż biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu sprawy oraz obszerność dokumentacji dowodowej niezbędnej do przeanalizowania, czas potrzebny do sporządzenia opinii wynosił będzie przynajmniej 2 miesiące.

Z uwagi na trudności w uzyskaniu przez biegłą dokumentacji od pozwanej, która pozwalałaby na sporządzenie opinii oraz kierując się znaną Sądowi z przedmiotowego postępowania postawą pozwanej, która nie przedkłada terminowo sprawozdań finansowych z działalności za poszczególne lata oraz z uwagi na podejrzenie, iż tego typu działanie ma charakter zamierzony przez pozwaną, zarządzeniem z dnia 5 października 2013 r. Przewodniczący polecił zwrócić się do biegłej o pilne (tj. w terminie 3 dni) wskazanie konkretnych dokumentów, jakie brakują biegłej do sporządzenia opinii a których nie przedkłada pozwana spółka i to w celu wyznaczenia pozwanej przez Sąd terminu na przedstawienie biegłej tych dokumentów pod rygorem niemożności sporządzenia opinii w określonym zakresie i skutków z art. 233 § 2 k.p.c. Zarządzenie z dnia 5 października 2013 r. doręczono biegłej w dniu 11 października 2013 r. za pośrednictwem poczty, nadto w dniu 8 października 2013 r. wysłano zarządzenie to biegłej w postaci wiadomości e-mail. Do dnia wydania postanowienia biegła, pomimo monitów telefonicznych, nie wykonała zarządzenia z dnia 5 października 2013 r.

Sąd Okręgowy wskazał, że jak wynika z korespondencji z biegłą, pomimo przyjęcia w dniu 18 marca 2013 r. zlecenia wykonania opinii w terminie 3 miesięcy, biegła przystąpiła do wykonania opinii dopiero w lipcu 2013 r. Pismem z dnia 25 czerwca 2013 r. biegła nie informowała bowiem Sądu o problemach z uzyskaniem jakichkolwiek dokumentów od pozwanej, a wskazywała jedynie na złożoność przedmiotu sprawy oraz obszerność dokumentacji dowodowej niezbędnej do przeanalizowania i konieczność wydłużenia terminu do dnia 31 sierpnia 2013 r. z tego tylko powodu. O

tym, że brakuje dokumentów niezbędnych do wykonania opinii biegła dowiedziała się dopiero w dniu 17 lipca 2013 r. Biegła zatem działania celem uzyskania tych dokumentów podjęła dopiero w lipcu 2013 r.. Biegła podjęła zatem podjęła działania w celu sporządzenia opinii w sprawie dopiero po upływie 3 - miesięcznego terminu wyznaczonego przez Sąd.

Nadto biegła nie wykonała do dnia 24 października 2013 r. zarządzenia z dnia 5 października 2013 r. Brak wskazania przez biegłą konkretnych dokumentów uniemożliwia Sądowi oznaczenia pozwanej ostatecznego terminu na ich

przedstawienie biegłej pod rygorem z art. 233 § 2 k.p.c. Niezależnie zatem od postawy pozwanej, także postawa biegłej wpływ na opóźnienie w sporządzeniu opinii.

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał przepis art. 287 k.p.c.

Na postanowienie to zażalenie wniosła M. J. - biegły sądowy.

Zakwestionowała ustalenie Sądu, że nie wykonała zarządzenia Sądu z dnia 8 października 2013 r. (doręzonego skutecznie dnia 11 października 2013 r.) w zakresie wskazania konkretnych dokumentów, jakie brakuje biegłej do sporządzenia opinii.

Wykaz dokumentacji, o którą biegła wnosiła został dołączony do jej pisma kierowanego do Sądu już w dacie 18 lipca 2013 r. Jako załącznik do w/w pisma biegła przedstawiła korespondencję kierowaną do pozwanej spółki w sprawie pozyskania dokumentacji niezbędnej do wydania opinii w przedmiotowej sprawie

W dalszej korespondencji w tym z dnia 27 września 2013 r. biegła informowała, że nie otrzymała od pozwanej żadnej dokumentacji, o którą wnosił.

Jak należy wnioskować z treści pisma żaląca wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Biegła w swoim zażaleniu nie kwestionuje ustalenia Sądu, że mimo przyjęcia zlecenia wykonania opinii w określonym terminie i informacji z 24 czerwca o jej złożeniu do końca lipca, w rzeczywistości w okresie od otrzymania postanowienia do lipca 2013 r. nie podjęła żadnych działań w celu jej wykonania. Dopiero 17 lipca 2013 r. zwróciła się do pozwanej e-mailem z tej daty o przedstawienie wymienionych w nim dokumentów informując, że po ich uzyskaniu „możliwe będzie uzupełnieni o brakującą dokumentację.” Biegła przekazując przy piśmie do Sądu z dnia 18 lipca 2013 r. powyższą korespondencję wskazała, że termin sporządzenia opinii ulegnie wydłużeniu. Biegła nie kwestionuje też, że uchybiła innym terminom deklarowanym przez nią czy wyznaczanym przez Sąd.

11 października 2013 r. doręczono biegłej pismo z dnia 8 października, w którym Sąd wezwał ją o wskazanie konkretnych dokumentów, jakie są konieczne dla sporządzenia opinii a których nie przedkłada pozwana spółka.

Nie można nie zauważyć, że w dniu 15 października pracownica Sądu rozmawiała z biegłą telefonicznie uzyskując informację, że biegła następnego dnia prześle listę dokumentów, które brakuje jej do sporządzenia opinii (notatka z dnia 15 października 2013 r.).

Biegła tego nie uczyniła a odpowiedziała - już po wydaniu zaskarżonego postanowienia - pismem 29 października 2013 r. informując, że wykaz taki zawarty został przy piśmie z dnia 18 lipca 2013 r.

W tej sytuacji zażalenie należy uznać za niezasadne. Niewątpliwie postępowanie biegłej od otrzymania postanowienia o dopuszczeniu dowodu do chwili obecnej nacechowane jest opieszałością.

Stwierdzić też trzeba, że wymagane w dniu 17 lipca 2013 r. dokumenty nie musiały być, po upływie kilku miesięcy, tożsame z dokumentami niezbędnymi w październiku. Zauważyć też należy, że gdyby biegła w rozmowie w dniu 15 października wskazała, że potrzebne są jej - na obecnym etapie postępowania - tylko te dokumenty wskazane w lipcu, Sąd nie wydałby zaskarżonego postępowania.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Mariola Głowacka Bogdan Wysocki Jan Futro