

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu dnia 14 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w P.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., T. G., Ł. G. i Z. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych Z. G. i Ł. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 maja 2013 r.

sygn. akt I Nc 124/13

1. oddala zażalenie;
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia do orzeczenia końcowego.

Jan Futro Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Bogdan Wysocki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, sprostowanym postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 r., Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności z rygoru wekslowego na nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Poznaniu dnia 25 marca 2013 r. w stosunku do pozwanych (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., Ł. G. i Z. G..

W uzasadnieniu wskazał, że w związku z upływem terminu płatności wskazanego nakazu zapłaty, nadanie klauzuli uzasadnia treść art. 492 § 3 k.p.c.

Na postanowienie to zażalenie wnieśli pozwani Z. G. i Ł. G. domagając się jego uchylenia.

W uzasadnieniu jednakowej treści zażaleń wskazali, że Sąd nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt I Nc 152/13 wydanemu w stosunku do pozwanych (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., Ł. G. i Z. G.. Tymczasem Sąd Okręgowy w Poznaniu nie prowadzi przeciwko spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., Ł. G. i Z. G. sprawy pod sygn. akt I Nc 152/13, a w sprawie I Nc 124/13.

Skoro zatem postanowienie Sądu Okręgowego o nadaniu nakazowi klauzuli wykonalności obarczone jest wadą formalno-prawną (orzeczenie jest niewykonalne), umieszczenie na nakazie wzmianki o nadaniu klauzuli wykonalności jest także bezprzedmiotowe. Niemniej jednak, umieszczona na nakazie zapłaty klauzula wykonalności umożliwia wierzycielowi skuteczne prowadzenie egzekucji, co w tej sprawie nie powinno mieć miejsce.

Niezależnie od podnoszonego zarzutu błędnego wydania orzeczenia o nadaniu nakazowi klauzuli wykonalności zarzucili, że do chwili obecnej Sąd I instancji nie podjął postępowania w sprawie zgłoszonych przez nich w dniu 22 kwietnia 2013 r. zarzutów na wydany nakaz zapłaty w sprawie sygn. akt I Nc 124/13 z kierunkowym wnioskiem o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z art. 492 § 3 k.p.c. Wniosek ten nie został rozpoznany.

W sprawie sygn. akt I Nc 124/13 zarzuty od nakazu zapłaty wniosła także pozwana T. G. w dniu 8 maja 2013 r., wraz ze stosowną opłatą sądową.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenia pozwanych okazały się niezasadne.

Pomyłka w określeniu sygnatury sprawy została sprostowana.

Jak też zasadnie wskazał Sąd Okręgowy, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 492 § 3 k.p.c. nakaz z dnia 25 marca 2013 r. jest wykonalny. Z tych względów istniała podstawa do nadania temu nakazowi klauzuli wykonalności ( art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Dalsze podnoszone w zażaleniu okoliczności nie mają znaczenia. Należy tu wskazać, że celem postępowania klauzulowego jest zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego (wyroku czy nakazu w procesie bądź postanowienia rozstrzygającego istotę sprawy w postępowaniu nieprocesowym) klauzulą wykonalności. Uproszczone maksymalnie postępowanie w sprawie nadania klauzuli wykonalności jest prowadzone wyłącznie w celu stworzenia podstawy przyszłego postępowania (tytułu wykonawczego). Jest ono szczególnym postępowaniem o ściśle określonym przez jego przepisy zakresie kognicji. Ogranicza się ono w zasadzie do badania tytułu egzekucyjnego pod względem formalnym opierając się wyłącznie na prawie procesowym a możliwości obrony osoby, przeciwko, której wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności są ograniczone i (poza wyjątkami) nie dotyczą zagadnień związanych ze stosowaniem prawa materialnego.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Nie jest takim orzeczeniem niniejsze postanowienie.

Zasada odpowiedzialności za wynik procesu, jest naczelną zasadą w zakresie kosztów procesu przyjętą przez kodeks postępowania cywilnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r., I CZ 67/11 LEX nr 1084691) Zgodnie z tą zasadą powód wygrywający proces ma prawo żądać zwrotu także kosztów postępowania incydentalnego. ( z uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1973 II CR 159/73 - OSNC 1974/5/90).

Jan Futro Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga Bogdan Wysocki