

**I ACz 1865/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Agencji (...) w W.**

przeciwko **R. M. i D. M.**

o zapłatę

na skutek zażaleń pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

z dnia 10 września 2013 roku, sygn. akt: I C 477/97

w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności

**postanawia:**

**zażalenia oddalić**

**SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 7.04.1999 r. zmienionemu wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18.07.2000 r. ( sygn akt I ACa 1114/99 ) w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego.

Zażalenia na powyższe postanowienie złożyli pozwani, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenia pozwanych nie okazały się uzasadnione.

Zakres kognicji Sądu orzekającego w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony. Rozstrzygając sprawę w niniejszym przypadku Sąd Okręgowy badał spełnienie przesłanek uzasadniających nadanie klauzuli wykonalności, a

więc czy przedłożony tytuł jest tytułem egzekucyjnym podlegającym wykonaniu. Ocena tytułu egzekucyjnego okazała się prawidłowa.

Zauważyć trzeba, że skarżący mają pełną świadomość faktu, że zakres kognicji sądu rozpoznającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony co wynika wprost z treści zażeń.

Poza zakresem tej kognicji pozostaje kwestia ewentualnego zaspokojenia wierzyciela czy też przedawnienia roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Tego rodzaju zarzuty dłużnik może podnieść jedynie w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego, wywiedzionego na podstawie art. 840 kpc.

Chybiony jest też zarzut D. M., że w zaskarżonym postanowieniu Sąd Okręgowy nie zastrzegł pozwanej prawa powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie jej odpowiedzialności do wspólnego majątku małżeńskiego pozwanych.

Zgodnie z art. 792 kpc, zastrzeżenie prawa powoływania się dłużnika w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczoną odpowiedzialność jest uzasadnione wówczas, gdy nie zostało ono uczynione już w tytule egzekucyjnym. Tymczasem w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 18.07.2000 r. takie prawo D. M. przyznano albowiem zastrzeżono, że ma ona prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie jej odpowiedzialności do wspólnego majątku małżeńskiego pozwanych. – k. 406v

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażenia skarżących, jako niezasadne oddalił.

SSA M. Głowacka SSA J. Geisler SSA J. Nowicki