

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

Sędziowie: SA Ewa Staniszevska, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu dnia 30 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prokuratora Rejonowego w Zielonej Górze

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 6 czerwca 2013 r.

sygn. akt I C 480/12

oddala zażalenie.

Jan Futro Marek Górecki Ewa Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy sprostował swoje postanowienie z dnia 30 kwietnia 2013 r. o odrzuceniu zażalenia pozwanego na zarządzenie o zwrocie pozwu przez zastąpienia zawartego w tym rozstrzygnięciu słowa; „pozwanego” słowem: „powoda”

W uzasadnieniu wskazał, że przez oczywistą omyłkę użyto w postanowieniu niewłaściwego słowa.

Na postanowienie to zażalenie wniósł pozwany „ informując, że oczywistą pomyłką w sądownictwie jest Pani E. P., która pozbawia osoby ubogie możliwości dochodzenia swoich praw.

W konsekwencji wniósł o „dopuszczenie pozwu” i umorzenie kosztów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności pisarskie albo rachunkowe albo inne oczywiste omyłki. Przepis ten z mocy art. 361 k.p.c. znajduje zastosowanie także do postanowień.

Sąd zwrócił powodowi pozew uwagi na nieuiszczenie opłaty od pozwu. W prostowanym postanowieniu Sąd odrzucił zażalenie „pozwanego” na zarządzenie o zwrocie pozwu. Była to oczywista omyłka gdyż w treści uzasadnienia prostowanego postanowienia wyraźnie stwierdzono, że: „ Powód złożył zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu i

został wezwany o uiszczenie opłaty od tego zażalenia. Ponieważ ... powód opłaty tej nie uiścił należało orzec jak na wstępie.”

Przedmiotem niniejszego postępowania nie może być ani rozstrzygnięcie o zwrocie pozwu ani o zwolnieniu powoda od kosztów sądowych. Ubocznie tylko zauważyć można, że ta ostatnia kwestia była już przedmiotem orzekania Sądu Apelacyjnego w dniu 28 listopada 2012 r.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Jan Futro Marek Górecki Ewa Staniszevska