

# POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska

Sędziowie: SA Bogdan Wysocki (spr.)

SA Roman Stachowiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2013 r.

sprawy z powództwa **A. P.**

przeciwko **L. B., J. K.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie XII C 229/13 Sądu Okręgowego w Poznaniu

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Bogdan Wysocki Elżbieta Fijałkowska Roman Stachowiak

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono powodowi pozew albowiem w wyznaczonym terminie nie uzupełnił jego braków formalnych, do których uzupełnienia został prawidłowo wezwany.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód, z którego treści wynika, że wnosi o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c. oraz art. 130 § 2 zd. 1 k.p.c. pismo procesowe podlega zwrotowi przez przewodniczącego, jeżeli nie może, wskutek niezachowania warunków formalnych, otrzymać prawidłowego biegu.

Powód zarządzeniem z dnia 5 lutego 2013 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez: złożenie 1 odpisu pozwu, podanie jakie żądania z tytułu naruszenia dóbr osobistych kieruje przeciwko pozwanym, podanie adresu miejsca zamieszkania pozwanych i to wszystko w terminie 7 dni na piśmie w trzech egzemplarzach pod rygorem zwrotu pozwu. Powyższe wezwanie doręczono powodowi w dniu 19 lutego 2013 r. Powód pismo procesowe zawierające uzupełnienie część braków formalnych pozwu, do których uzupełnienia został wezwany, złożył w Sądzie Okręgowym w Poznaniu XIII Wydziale Cywilnym z siedzibą w Lesznie w dniu 28 lutego 2013 r., zatem po upływie siedmiodniowego terminu, który upłynął mu bezskutecznie 26 lutego 2013 r. Termin siedmiodniowy jest terminem

ustawowym, który nie może być ani skracany, ani przedłużany. Zatem złożone przez powoda pismo nie wywołało żadnych skutków procesowych, co uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

W uzasadnieniu swojego zażalenia, powód nie podniósł żadnych merytorycznych zarzutów. Natomiast prawidłowość podejmowanych przez przewodniczącego czynności nie budziła zastrzeżeń Sądu odwoławczego

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.

Bogdan Wysocki Elżbieta Fijałkowska Roman Stachowiak