

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.**

przeciwko **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 29 listopada 2013 roku, sygn. akt: IX GNc 1111/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 25 września 2012 roku w oparciu o treść art. 504 § 1 k.p.c. Uzasadniając rozstrzygnięcie wyjaśnił, że złożony sprzeciw obarczony był brakiem formalnym w postaci braku podpisu, zatem pozwana została zobowiązana do przedłożenia sprzeciwu podpisanego przez osoby uprawnione do jej reprezentowania. Jednakże, mimo wezwania, pozwana nie uzupełniła w/w braku formalnego, co uzasadniało odrzucenie złożonego przez nią pisma.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana, zaskarżając je, jak wynika z treści pisma, w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zaskarżonemu orzeczeniu skarżąca zarzuciła naruszenie art. 130 § 2 k.p.c., art. 139 § 1 k.p.c. oraz § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym, wskazując, iż wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie zostało jej skutecznie doręczone.

Nadto skarżąca zaznaczyła, że z daleko posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zażalenia, wnosi o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej zasługiwało na uwzględnienie.

Skarżąca w wywiedzionym przez siebie środku odwoławczym powołała okoliczności, które prowadzą do stwierdzenia, że bieg terminu do uzupełnienia braków formalnych nie rozpoczął się (art. 164 k.p.c.). Twierdzi ona bowiem, że doręczenie jej wezwania do uzupełnienia braków formalnych było bezskuteczne, albowiem nie otrzymała ona pisma, zawierającego wezwanie ani też zawiadomienia o pozostawieniu przesyłki pocztowej w placówce pocztowej operatora (awizo).

Analiza akt niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, że twierdzenia pozwanej są wiarygodne. Skarżąca w złożonym przez siebie sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazała jako adres do korespondencji: ul. (...), (...)-(...) P.. Sąd Okręgowy, kierując do niej wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, okoliczność tę pominął, przesyłając je na adres widniejący w KRS: ul. (...), (...)-(...) P..

Takie działanie Sądu I instancji uznać należy za nieprawidłowe. Zgodnie bowiem z treścią art. 133 § 2a k.p.c. pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazał inny adres dla doręczeń.

Uznać w konsekwencji należy, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie zostało pozwanej skutecznie doręczone, a tym samym odrzucenie sprzeciwu od nakazu zapłaty było przedwczesne.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA J. Nowicki