

Sygn.akt I ACz 1445/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Piotr Górecki (spr.),

Sędziowie: SA Karol Ratajczak,

SA Jerzy Geisler,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 września 2013 r.

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem W. K. i M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia M. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2013r.

sygn. akt I Co 35/08

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

K. Ratajczak P. Górecki J. Geisler

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił zażalenie dłużniczki M. K. na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 marca 2008 r., na mocy którego nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w sprawie I Nc 528/02. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazywał, że skarżąca wniosła zażalenia po terminie, a nadto Sąd stwierdził, że z uwagi na prawomocność zaskarżonego postanowienia wniesienie zażalenia jest niedopuszczalne.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła M. K., domagając się uchylecia

zaskarżonego postanowienia. Żądaniem ewentualnym było uchYLECIE zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Skarżąca podała, że „nigdy nie otrzymała jakiegokolwiek zawiadomienia o wszczęciu egzekucji”.

***Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył, co następuje:***

Zażalenie jest bezzasadne.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2008 r. (k.49) Sąd Okręgowy w Poznaniu prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 28 października 2002 r. wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie I Nc 528/02 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w siedzibą w W.. Na

powyższe postanowienie dłużnicy w dniu 28 sierpnia 2010 r. wnieśli zażalenie (k.54). Postanowieniem z dnia 25 października 2010 r. (k.93) Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił zażalenie dłużników - jako wniesione po upływie terminu. Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił zażalenie dłużników na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 25 października 2010 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu postanowieniem z dnia 8 marca 2011 r. (k. 118) oddalił zażalenie na w/w postanowienie.

W dniu 6 czerwca 2013 r. (data nadania) M. K. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 marca 2008 r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Dłużniczka ponownie zaskarżyła więc orzeczenie od którego wniosła już w 2010 r. zażalenie. Zasadą w postępowaniu cywilnym jest, że od jednego orzeczenia przysługuje tylko jeden środek odwoławczy. Wniesienie kolejnego zażalenia od tego samego orzeczenia jest niedopuszczalne. Zażalenie dłużniczki z dnia 6 czerwca 2013 r. jest zatem niedopuszczalne i prawidłowo zostało przez Sąd I instancji odrzucone

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

K. Ratajczak P. Górecki J. Geisler