

I A Cz 954/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący SSA Elżbieta Fijałkowska

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga, SA Jan Futro (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P.

przeciwko J. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2013 r.

sygn. akt IX GNc 140/12

odrzuca zażalenie.

Jan Futro Elżbieta Fijałkowska Małgorzata Mazurkiewicz- Talaga

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek powódki o zmianę pełnomocnika procesowego z urzędu.

W uzasadnieniu wskazał, że dniu 1 sierpnia 2012 r. Sąd ustanowił dla pozwanej radcę prawnego z urzędu. Okręgowa Izba Radców Prawnych w P. wyznaczyła dla pozwanej radcę prawnego w osobie M. G.. Sąd nie jest uprawniony do wyznaczania konkretnego pełnomocnika a zatem również do jego zmiany.

Zażalenie na to postanowienie wniosła pozwana wskazując, że miała dwóch pełnomocników tj. męża M. P. i wskazaną radcę prawną. Żadne pełnomocnictwo nie zostało wypowiedziane. Pozwana nie akceptuje sposobu działania ustanowionej dla niej radcy prawnej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest niedopuszczalne.

W myśl art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie przysługuje na postanowienie kończące postępowanie w sprawie oraz szereg postanowień enumeratywnie wymienionych w tym przepisie. Punkt 2 tegoż przepisu wskazuje na dopuszczalność zażalenia, jednakże tylko w przypadku odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. W doktrynie przyjmuje się, że w piętnastu punktach art. 394 k.p.c. dokonano uszczegółowienia rozstrzygnięć na które przysługuje zażalenie. Niekiedy zakres postanowień zaskarżalnych zażaleniem został określony szeroko i wówczas zażalenie przysługuje na wszelkie postanowienia w danym "przedmiocie". W większości wypadków jednak, tak ja i w punkcie 2, zakres

ten sprecyzowano dokładnie, stąd też zaskarżalność w drodze zażalenia dotyczy jedynie wyraźnie określonego w nim rozstrzygnięcia. Nie sposób więc przyjąć, by odmowa zmiany osoby ustanowionego już pełnomocnika podlegała zażaleniu. Jak zresztą zasadnie wskazał Sąd Okręgowy zmiany takiej dokonać może jedynie organ samorządu radcowskiego, który go wskazał.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. rzekł jak w postanowieniu.

Jan Futro Elżbieta Fijałkowska Małgorzata Mazurkiewicz- Talaga