

IA Cz 939/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013r

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny w następującym składzie :

Przewodniczący : SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga /spr./

Sędziowie : SSA Marek Górecki

SSA Piotr Górecki

po rozpoznaniu w dniu 20czerwca 2013r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. & G. (...) Spółka prawa czeskiego z siedzibą w P.**

przeciwko **(...) spółce z o.o. z siedzibą w Ł.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 14 lutego 2013r , sygn.akt IX GNc 996/12

postanawia :

odrzuć zażalenie

SSA M. Górecki SSA M .Mazurkiewicz-Talaga SSA P. Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty, albowiem zgodnie z art.168 § 1kpc pismo takie wnosi się w terminie tygodniowym od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu . W ocenie sądu przyczyna, dla której pozwana uchybiła terminowi do złożenia zarzutów ustała w dniu 21.12.2012r,kiedy uzupełniła braki formalne zarzutów poprzez ich podpisanie , a zatem termin z art. 169 § 1koc upłynął najpóźniej w dniu 28.12.2012r. W tej sytuacji wniosek o przywrócenie terminu złożony w dniu 6 lutego 2013r jako złożony z uchybieniem terminu podlegał odrzuceniu bez wzywania do uzupełnienia jego braków.

Pozwana w zażaleniu na powyższe postanowienie zarzuciła naruszenie art. 169 § 1kpc i wniosła o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu. W uzasadnieniu złożonego środka odwoławczego skarżąca zakwestionowała ustalenia sądu w zakresie terminu w jakim ustała przyczyna uchybienia terminu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu jako nie kończące postępowania w sprawie nie podlega odrębnemu zaskarżeniu (por. np. uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego: z dnia 24 listopada 1998 r., III CZP 44/98, OSNC 1999, Nr 5, poz. 87; z dnia 31 maja 2000 r., III CZP 1/00, OSNC 2001, Nr 1, poz. 1 i z dnia 6 października 2000 r., III CZP 31/00, OSNC 2001, Nr 2, poz. 22 oraz postanowienie Sądu Najwyższego

z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 lipca 2000 r., I PZ 40/00 niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2008 r. II CZ 54/08. Badanie takiego postanowienia na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398⁽²¹⁾ k.p.c. i art. 394⁽³⁾ § 3 k.p.c. jest wprawdzie dopuszczalne, lecz warunkiem takiej kontroli (niezaskarżalnego) postanowienia, które miało wpływ na wynik sprawy, jest zamieszczenie w środku odwoławczym stosownego wniosku. Pozwana nie zaskarżyła postanowienia z dnia 18.01.2013r w przedmiocie odrzucenia zarzutów, składając wyłącznie wniosek o przywrócenie terminu do ich złożenia. Postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku jak wskazano na wstępie jest niezaskarżalne, a zatem zażalenie pozwanej jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu na podstawie art.370kpc w zw. z art. 397 § 2kpc

SSA M. Górecki SSA M .Mazurkiewicz-Talaga SSA P. Górecki