

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Futro

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko P. K.

o rozwód

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2013 r.

sygn. akt I C 35/13

oddala zażalenie.

Jan Futro

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji uwzględniając wniosek powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych, zwolnił ją od opłaty od pozwu, w pozostałej części wniosek w tym zakresie i wniosek o ustanowienie pełnomocnika oddalił.

W uzasadnieniu orzeczenie oddalającego wniosek wskazał, że powódka nie jest w stanie uiścić opłaty od pozwu w wysokości 600 zł. Stwierdził też, że sprawa niniejsza nie jest sprawą skomplikowaną, powódka będąca osobą wykształconą jasno formułuje swoje pisma procesowe. Nie ma zatem potrzeby ustanawiania dla niej pełnomocnika z urzędu.

Na postanowienie to w części, w jakiej oddalono jej wniosek o ustanowienie pełnomocnika, zażalenie wniosła powódka domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i przyznanie jej pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu wskazała, że podtrzymuje wniosek o ustanowienie pełnomocnika ponieważ pozwany jest osobą nerwową, z którą nie jest łatwo się porozumieć.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 117 § 1 k.p.c. osoba fizyczna, zwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Jest to jednak jedynie wymóg konieczny ale nie wystarczający.

Zgodnie bowiem z § 5 tegoż przepisu sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Stosownie do powołanego przepisu samo złożenie przez stronę, - której z uwagi na stwierdzoną sytuację finansową nie stać na zlecenie sprawy profesjonalnemu pełnomocnikowi - wniosku o ustanowienie dla niej takiego pełnomocnika nie obliguje sądu do jego uwzględnienia.

Sąd Okręgowy trafnie przyjął, że potrzeba taka nie zachodzi, jeżeli sprawa jest nieskomplikowana pod względem prawnym, a strona sama potrafi sobie poradzić w prowadzeniu procesu. Okoliczności tej powódka nie kwestionowała. Sprawa rozwodowa z zasady nie jest skomplikowana a strona swoje twierdzenia może przedstawić ustnie na rozprawie. Zauważyć też należy, że w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronie działającej bez profesjonalnego pełnomocnika niezbędnych pouczeń, co do czynności procesowych. Okoliczność, że pozwany jest osobą nerwową, z którą trudno dojść do porozumienia nie uzasadnia ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Jan Futro