

# POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska (spr.)

Sędziowie: SA Waldemar Kryślak, SA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. R.**

przeciwko (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej w C.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie XIV C 1430/12 Sądu Okręgowego w Poznaniu  
Wydział XIV Cywilny z siedzibą w Pile

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

Mikołaj Tomaszewski Elżbieta Fijałkowska Waldemar Kryślak

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił powódce pozew, gdyż w wyznaczonym terminie nie uiściła należnej opłaty ani też nie uzupełniła jego braków formalnych tj. nie sprecyzowała żądania pozwu poprzez wskazanie numeru lokalu, którego dotyczy żądanie pozwu oraz wskazanie jego charakteru (mieszkalny czy użytkowy).

Zażalenie na to zarządzenie złożyła powódka, wniosła o jego uchylenie i nadanie biegu sprawie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji, co do nieuzupełnienia przez powódkę braków formalnych wniesionego przez nią pozwu jak i co do nieuiszczenia opłaty od pozwu w określonym terminie. Wobec tego nie ma możliwości nadania sprawie dalszego biegu. Pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. podlega zwrotowi, gdyż wskazany w art. 130 § 1 k.p.c. tygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych pisma jest terminem ustawowym i nie może być przedłużany ani skracany.

Wskazywane w zażaleniu okoliczności, że powódka uchybiła terminowi bez swojej winy – prawdopodobnie zagubiła kierowaną do niej przesyłkę sądową, co było spowodowane złym stanem, nie mają żadnego wpływu na zasadność zaskarżonego orzeczenia. Na te okoliczności żaląca może powoływać się we wniosku o przywrócenie terminu do

podjęcia określonej czynności procesowej. (art. 168 kpc). W odniesieniu do zażalenia: istotne jest to, że powódka uchybiła terminowi, czego nie kwestionuje.

Na marginesie podkreślić należy, że prawomocny zwrot pozwu nie stoi na przeszkodzie jego ponownemu wniesieniu przez powódkę.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie powódki jako bezzasadne.

Mikołaj Tomaszewski Elżbieta Fijałkowska Waldemar Kryślak