

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Hanna Małaniuk

SA Bogusława Żuber

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **sp. z o.o. z siedzibą w C.**

przy uczestnictwie **W. G.**

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 17 października 2012 roku, sygn. akt: IX GCo 319/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA B. Żuber**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy wydał wierzycielowi dalszy tytuł wykonawczy w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 5 lipca 2010 roku, sygn. akt: IX GNe 534/10, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 4 lipca 2011 roku, celem skierowania wniosku o wszczęcie egzekucji do Komornika Sądowego w T. D. M., celem prowadzenia egzekucji z ruchomości W. G. i oznaczył go liczbą porządkową II (pkt 1), kosztami postępowania obciążając uczestnika postępowania i w związku z tym zasądając od W. G. na rzecz wnioskodawcy kwotę 78,00 zł (pkt 2).

W motywach rozstrzygnięcia Sąd I instancji wyjaśnił, że pierwszy tytuł wykonawczy był podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gostyniu E. J.. Natomiast dla przyłączenia się do toczącego się postępowania egzekucyjnego z ruchomości dłużnika, które prowadzi Komornik Sądowy w T., D. M., koniecznym jest wydanie wnioskodawcy kolejnego tytułu wykonawczego.

Tym samym zachodzą podstawy do wydania dalszego tytułu wykonawczego stosownie do treści art. 793 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz oddalenie wniosku wierzyciela. Zaskarżonemu orzeczeniu skarżący zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, mający istotny wpływ na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia, polegający na nieuwzględnieniu faktu, iż czynności podjęte przez Komornika Sądowego D. M. w sprawach egzekucyjnych, prowadzonych z wniosków innych wierzycieli przeciwko dłużnikowi W. G., w tym zajęcie ruchomości, dokonane były z rażącym naruszeniem podstawowych przepisów postępowania egzekucyjnego, a nadto, że ich dokonanie zostało zaskarżone,
2. błąd w ustaleniach faktycznych, mający istotny wpływ na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia, polegający na nieuwzględnieniu faktu, że działania podejmowane przez Komornika Sądowego D. M. w sprawach egzekucyjnych poddane zostały nadzorowi Prezesa Sądu Rejonowego w Trzebnicy, z jednoczesnym żądaniem zbadania ich legalności i prawidłowości,
3. naruszenie art. 793 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na wydaniu wierzycielowi dalszego tytułu wykonawczego, uprawniającego do prowadzenia egzekucji z ruchomości dłużnika, zajętych przez tego Komornika, w sytuacji, gdzie nie jest możliwe na obecnym etapie sprawy skierowanie czynności egzekucyjnych do zajętych składników majątkowych dłużnika.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie uczestnika postępowania nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszym postępowaniu wierzyciel wniósł o wydanie mu dalszego tytułu wykonawczego, wskazując, iż jego wolą jest prowadzenie egzekucji z ruchomości dłużnika, zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy D. M.. Podniósł jednocześnie, że pierwszy tytuł wykonawczy wykorzystał w celu wszczęcia egzekucji, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gostyniu E. J., czego skarżący w zażaleniu nie kwestionował. Wskazał także, że komornik ten prowadzi egzekucję z nieruchomości dłużnika, rachunków bankowych i wierzytelności, a zatem nie jest możliwe przekazanie całości postępowania egzekucyjnego Komornikowi D. M..

W konsekwencji zachodziły podstawy do wydania kolejnego tytułu wykonawczego zgodnie z art. 793 k.p.c., gdyż wierzyciel wykazał konieczność prowadzenia egzekucji z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika.

Bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia pozostają natomiast okoliczności wskazywane przez skarżącego w zażaleniu. Postępowanie o wydanie dalszego tytułu wykonawczego ma jedynie charakter formalny. Oznacza to, że sąd bada w nim tylko, czy zachodzi potrzeba prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom, bądź też z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika. Okoliczności powyższe w niniejszej sprawie zachodzą, tym samym wydanie dalszego tytułu wykonawczego, ze względów przedstawionych powyżej, było uzasadnione.

W ramach niniejszego postępowania nie podlegają natomiast ocenie takie kwestie, jak sposób prowadzenia egzekucji przez komornika, który ma prowadzić egzekucję na podstawie kolejnego tytułu wykonawczego. Tu kognicja jest zastrzeżona wyłącznie dla sądu egzekucyjnego.

Z uwagi na powyższe zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSA H. Małaniuk SSA J. Geisler SSA B. Żuber