

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Fijałkowska

Sędziowie: SA Małgorzata Gulczyńska

SA Bogdan Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *G. K., P. K., (...) spółka jawna z siedzibą we W.*

przeciwko *Przedsiębiorstwu (...)spółka jawna M. H., M. i K. C. z siedzibą w B.*

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: IX Gc 26/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Małgorzata Gulczyńska Elżbieta Fijałkowska Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy uznał się niewłaściwym miejscowo i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy jako właściwemu rzeczowo i miejscowo do jej rozpoznania. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że art. 34 k.p.c. przewiduje możliwość wytoczenia powództwa o wykonanie umowy także przed sąd miejsca jej wykonania, lecz przepis ten statuuje wyjątek od zasady określenia właściwości miejscowej sądu do rozpoznania sprawy. W związku z czym powód musi w pozwie wyraźnie powołać się na wytoczenie powództwa według właściwości przemiennej wskazanej w art. 34 k.p.c. i przytoczyć okoliczności uzasadniające tę właściwość. Powód jednak w żaden sposób nie uzasadnił właściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Poznaniu dla rozpoznania niniejszej sprawy. Z uwagi na powyższe za trafny Sąd uznał podniesiony w sprzeciwie przez pozwanych, przed wdaniem się w spór, co do istoty sprawy, zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Poznaniu i wnioski o przekazanie sprawy według właściwości ogólnej ocenianej z uwagi na miejsce siedziby pozwanego tj. do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Pozwani w odpowiedzi na zażalenie wnieśli o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Powód w pozwie wprost powołał się na wytoczenie niniejszego powództwa przed Sąd Okręgowy w Poznaniu według właściwości przemiennej wskazanej w art. 34 k.p.c. Żalący przytoczył również okoliczności uzasadniające tę właściwość wskazując, że transakcja zakupu była dokonana w siedzibie powoda we W. oraz płatność miała być dokonana na konto powoda w Banku (...) (k. 2 akt). Poza tym twierdzenia powoda uzasadniające właściwość przemiennej potwierdzają załączone do pozwu dokumenty min. w postaci faktur VAT z których wprost wynika, że pozwany miał dokonać płatności za zakupiony towar przelewem na rachunek bankowy powoda w Banku (...).

Wobec tego w niniejszej sprawie ma zastosowanie przepis art. 34 k.p.c., który określa właściwość sądu dla spraw wynikających z zobowiązań umownych. Zgodnie z tym przepisem sądem właściwym jest sąd okręgu gdzie umowa ma być wykonana. Art. 454 k.c., który znajduje tu zastosowanie, określa bowiem, jako miejsce spełnienia świadczenia miejsce oznaczone w umowie lub wynikające ze zobowiązania. W braku tej podstawy świadczenie pieniężne powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub siedziby wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia. Zatem w niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że we wszystkich tych przypadkach miejscem wykonania zobowiązania jest miejscowość W.. Wobec tego właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Okręgowy w Poznaniu.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Małgorzata Gulczyńska Elżbieta Fijałkowska Bogdan Wysocki