

IA Cz 448/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2013r

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny w następującym składzie :

Przewodniczący : SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga /spr./

Sędziowie : SSA Piotr Górecki

SSA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2013r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Województwa (...)**

przeciwko **L. A.**

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 1 lutego 2013r , sygn.akt XII C 2663/12

postanawia :

oddalić zażalenie, pozostawiając Sadowi Okręgowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie.

SSA P. Górecki SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Nowicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 730 § 1kpc w zw.z art. 730¹ § 1 i 2 kpc i art. 755 § 1 ust.2 kpc udzielił powodowi zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości położonych w G. przy ul. (...), dla których Sąd Rejonowy w Gnieźnie prowadzi księgi wieczyste : (...) i (...) i wpisanie tego zakazu do ksiąg wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości .W uzasadnieniu powyższego orzeczenia sąd I instancji wskazał, że powód w dostatecznym stopniu uprawdopodobnił roszczenie , przedkładając między innymi odpis nakazu zapłaty z dnia 13.02.2012r w sprawie XII C 34/12, umowę o dofinansowanie zawartą z dłużnikami oraz przeniesienie w drodze darowizny przez D. A. i T. G. na rzecz L. A. własności nieruchomości wskazanych we wniosku. W ocenie sądu roszczenie wynikające . z art. 527 § 2kc zostało należycie uprawdopodobnione , a ponadto powód uprawdopodobnił także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, skoro nieruchomości stanowiące przedmiot darowizny stanowiły jedyny istotny składnik majątku dłużniczek. Próba obciążenia bądź dalszego zbycia nieruchomości spowodowałoby, że wykonanie ewentualnego korzystnego dla powoda orzeczenia byłoby znacznie utrudnione. Sąd uznał zatem za konieczne udzielenie powodowi zabezpieczenia na obecnym etapie postępowania, oceniając, że odpowiednim będzie wskazany we wniosku sposób zabezpieczenia w postaci ustanowienia zakazu zbywania i obciążania nieruchomości.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana, zarzucając naruszenie art. 730¹ § 1 i 2 kpc poprzez uznanie, że powód uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia oraz art. 730¹ § 3kpc poprzez udzielenie zabezpieczenia ponad potrzebę.

Wskazując na powyższe zarzuty żaląca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i oddalenie wniosku, ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez ograniczenie zabezpieczenia do zakazu zbywania jednego z lokali położonych w nieruchomości przy ul. (...) w G.. Ponadto pozwana wniosła o obciążenie powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

Powód wniosł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom podniesionym w zażaleniu dowody i okoliczności powołane w pozwie oraz wniosku o zabezpieczenie roszczenia powoda uprawdopodobniają roszczenie ze skargi pauliańskiej w należyty sposób. W szczególności wskazać należy, że dowody z dokumentów w postaci : wezwania z dnia 5.10.2012r, pismo dłużniczek z dnia 16.10.2012r. wraz z załączonym PIT-36 za 2011 i 2009r, podatkowej księgi przychodów i rozchodów, historii rachunków bankowych oraz harmonogram spłat kredytu w(...) wskazują w sposób nie budzący wątpliwości, że dokonanie darowizn nieruchomości położonych w G. przy ul. (...) w sposób istotny pogorszyło i tak niekorzystną sytuację materialną dłużniczek. Jak słusznie podkreślił powód, nieruchomości te mogłyby stanowić jedyne zabezpieczenie realizacji jego roszczeń stwierdzonych nakazem zapłaty z dnia 13.02.2012r wydanego przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII Nc 34/12. Działania dłużniczek polegające na wyzbyciu się majątku na rzecz osoby najbliższej i to pod tytułem darmym, dają uzasadnione podstawy do oceny, że działania te zmierzają do pokrzywdzenia wierzyciela, a zatem brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 730¹ § 3kpc, stwierdzić należało, że sąd jest związany granicami wniosku, a przede wszystkim - żaląca nie wykazała, że lokale o których mowa jest w zażaleniu mają założone odrębne księgi wieczyste, co ewentualnie umożliwiłoby stosowne ograniczenie wniosku przez wierzyciela. Ponadto pozwana nie wskazała, aby zastosowany sposób zabezpieczenia stanowił obciążenie ponad miarę, bądź w jakikolwiek sposób ograniczał jej uprawnienia jako właściciela nieruchomości.

Z powyższych względów oraz podzielając ustalenia faktyczne i ocenę prawną wniosku, dokonane przez sąd I instancji Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397 § 2kpc oddalił zażalenie pozwanej jako pozbawione uzasadnionych podstaw, pozostawiając sądowi I instancji rozstrzygnięcie o kosztach procesu w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 745 § 1kpc).

SSA P. Górecki SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Nowicki