

Sygn. akt IACz 379/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie

Przewodniczący: SSA Piotr Górecki (spr.)

Sędziowie: SSA Roman Stachowiak, SSA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2013 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

E. P.

przy uczestnictwie

(...) spółki z ograniczonej odpowiedzialnością w M.

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt IX Gco 402/12,

postanawia:

1) zmienić zaskarżone postanowienie i udziela uprawnionej zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jaki stanowi wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2012 r. (sygn. akt IX Gc 923/11) poprzez:

a) wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2012 r. wydanego w sprawie o sygn. akt IX Gc 923/11,

b) oddalić wniosek w pozostałej części,

2) wyznaczyć uprawnionej E. P. termin 10 dni od doręczenia

niniejszego postanowienia do wytoczenia sprawy o powyższe roszczenie pod rygorem upadku zabezpieczenia.

/-/ R. Stachowiak /-/ P. Górecki /-/ J. Nowicki

Sygn. akt IACz 279/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek uprawnionej E. M. P. o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, tj. wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 6 czerwca 2012 r. sygn. IX Gc 923/11 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności

poprzez wstrzymanie jego wykonalności i zawieszenie egzekucji świadczenia zasądzonego wyżej wymienionym wyrokiem od uprawnionej na rzecz obowiązanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w M..

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o następujące ustalenia faktyczne.

W dniu 6 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał wyrok, którym zasądził od wnioskodawczyni na rzecz przeciwnika wniosku kwotę 298.456,15 zł. Wyrok ten został utrzymany przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu, a wierzyciel uzyskał klauzulę wykonalności.

Sąd Okręgowy w wyroku przyjął, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M., wykonującej prace budowlane jako podwykonawca E. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...), należne jest wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie zasądzonej wyrokiem. Sąd nie uwzględnił zarzutu potrącenia zgłoszonego przez wnioskodawczynię, a związanego z nieterminowym wykonaniem przez podwykonawcę prac, choć E. P. zapłaciła karę umowną inwestorowi. Wnioskodawczyni w drodze powództwa wniesionego na podstawie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. zamierza żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości wskazując, że przedmiotem badania Sądu w sprawie IX Gc 923/11 nie był zgłoszony zarzut potrącenia, który objęty został prekluzją dowodową z art. 479¹ § 4 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczyni. Skarżąca podniosła zarzut sprzeczności „istotnych ustaleń faktycznych z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym poprzez przyjęcie, że w sprawie nie został uprawdopodobniony interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (...)”.

Wnioskodawczyni domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania i wyznaczenie 10 dniowego terminu na wniesienie powództwa przeciwegzekucyjnego.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył, co następuje.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie. Stosownie do treści przepisu art. 730 § 2 zd. 1 k.p.c., Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Zgodnie z przepisem art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd, można żądać udzielenia zabezpieczenia. Na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Przesłankami do zabezpieczenia powództwa są zatem uprawdopodobnienie roszczenia oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Uprawdopodobnienie, choć nie wymaga – tak jak udowodnienie – bezsprzecznego wykazania konkretnych okoliczności za pomocą zaoferowanego przez stronę materiału dowodowego, zobowiązuje do uczynienia wiarygodnymi okoliczności, stanowiących podstawę roszczenia. W konsekwencji, powódka – wnosząc o zabezpieczenie – była zobowiązana do uwiarygodnienia podstawy swojego roszczenia znajdującego oparcie w treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Podzielić należało stanowisko Sądu Okręgowego, co do tego, że przedstawione przez wnioskodawczynię okoliczności (oświadczenie o potrąceniu z dnia 17 listopada 2012 r.) wskazują na prawdopodobieństwo istnienia roszczenia.

Trudno natomiast zgodzić się z wyrażonym przez Sąd I instancji poglądem, że uprawniona nie miała interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Niewątpliwie wyegzekwowanie całej należności wynikającej z tytułu wykonawczego uniemożliwiło by osiągnięcie celu postępowania jakim jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Z tych też względów wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu zasługiwał na uwzględnienie (art. 755 par. 1 p. 3 kpc). Oddaleniu podlegał w tej sytuacji wniosek o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego jako bezprzedmiotowy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w tenorze na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

/-/R. Stachowiak /-/P. Górecki /-/J. Nowicki