

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Piotr Górecki

Sędziowie: SA Jacek Nowicki SA Ewa Staniszevska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. Ł.

przeciwko K. (...) – spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. i G. M.w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 25 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 129/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

J. Nowicki P. Górecki E. Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Koninie odrzucił wniosek powódki o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 21 grudnia 2012 r. W uzasadnieniu wskazał, że powódka wniosek o uzasadnienie wyroku złożyła jeden dzień po terminie tj. w dniu 29 grudnia 2012 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka. Z treści zażalenia wynikało, że powódka domagała się doręczenia uzasadnienia wyroku z dnia 21 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się bezzasadne. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku określony został w art. 328 § 1 k.p.c. i jest terminem tygodniowym liczonym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, co oznacza, że nie można takiego wniosku skutecznie złożyć przed ogłoszeniem sentencji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego kwestię tę rozstrzygnięto jednoznacznie (por. orzeczenie SN z dnia 15 września 2000 r., I PKN 406/00, OSNAPiUS 2002 r., Nr 8, poz. 190). W dniu 21 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Koninie ogłosił wyrok w przedmiotowej sprawie.

Lektura akt wskazuje, że powódka wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku złożyła w dniu 13 grudnia 2012 r. i Sąd Okręgowy w Koninie postanowieniem z dnia 21 grudnia 2013 r. odmówił sporządzenia uzasadnienia w/w wyroku. Kolejne pismo powódki z dnia 29 grudnia 2012 r. (skierowane do Prezesa Sądu Okręgowego) Sąd Okręgowy potraktował jako kolejny wniosek o doręczenie uzasadnienia i odrzucił, jako wniesiony po terminie. Zauważyć wypada, że Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie ogłosił wyrok w dniu 21 grudnia 2012 r. i zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. tygodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia mijał z dniem 28 grudnia 2012 r. Tym

samym wnioskiem powódki z dnia 29 grudnia 2012 r. uznać należało za spóźniony. Nie ma przy tym racji skarżąca wskazując, że od „22.12.2012 r. do 04.01.2013 r. trwała przerwa świąteczna”. Wypada zauważyć, że zarówno 27 grudnia 2012 r. (czwartek), jak i 28 grudnia 2012 r. (piątek) były dniami roboczymi. W świetle powyższego oraz nie budzącego wątpliwości niedochowania przez skarżącą terminu do złożenia wniosku u uzasadnienie wyroku, wniosek ten zasadnie, jako spóźniony, podlegał odrzuceniu i to niezależnie od podnoszonych w zażaleniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

J. Nowicki P. Górecki E. Staniszevska