

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Małaniuk (spr.)

Sędziowie: SA Roman Stachowiak

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 stycznia 2013 r.

sprawy z powództwa *U. O., I. K.*

przeciwko *K. K. i T. P.*

o ustalenie

na skutek zażalenia powódek

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 listopada 2012 r.

sygn. akt XII C 1902/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA J. Nowicki SSA H. Małaniuk SSA R. Stachowiak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powodów o zabezpieczenie powództwa poprzez wpisanie ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w księdze wieczystej wskazanej przez nich nieruchomości. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że w jego ocenie powódki nie posiadają interesu prawnego w wytoczeniu powództwa o ustalenie nieważności umowy sprzedaży, gdyż przysługuje im dalej idące powództwo o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece). W konsekwencji Sąd I instancji przyjął, że powódki nie uprawdopodobniły swojego roszczenia, co zwalniało go od badania przesłanki interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W zażaleniu na to postanowienie powódki zarzuciły naruszenie:

- art. 730¹ § 1 k.p.c. przez przyjęcie, że nie uprawdopodobniły interesu prawnego w wytoczeniu powództwa,

- art. 730¹ § 2 k.p.c. przez przyjęcie, że brak zabezpieczenia nie uniemożliwi lub poważnie nie utrudni osiągnięcia powódkom celu tego postępowania.

Żalące wniosły o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie ich wniosku, a ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie od pozwanych na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odmienne niż przyjął to Sąd Okręgowy, uznać trzeba, że powódki mają interes prawny w wytoczeniu niniejszego powództwa. Nie przysługuje im bowiem już możliwość dochodzenia swych praw poprzez wystąpienie z żądaniem o jakim mowa w art. 10 u.k.w.i.h. Ich powództwo oparte na ww. podstawie zostało prawomocnie oddalone wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 8 listopada 2011 r. (sygn. akt I ACa 883/11). Powyższe nie prowadzi jednak do konkluzji, że wniosek skarżących o udzielenie zabezpieczenia zasługiwał na uwzględnienie. Na obecnym etapie postępowania powódki nie uprawdopodobniły bowiem swojego żądania. Domagając się ustalenia nieważności umowy sprzedaży z dnia 4 października 1996 r. złożyły do akt jedynie kwestionowany akt notarialny. Tymczasem dowodząc zasadności swoich twierdzeń powołują się na akta księgi wieczystej KW nr (...) i znajdujące się tam dokumenty, a w istocie ich brak. Tymczasem akta te nie zostały jeszcze do sprawy dołączone. Oparcie się tylko i wyłącznie na twierdzeniach strony nie można uznać za wystarczające.

Dla uwzględnienia wniosku o zabezpieczenia powództwa konieczne jest kumulatywne występowanie przesłanek o jakich mowa w art. 730¹ § 1 k.p.c. Wobec braku jednej z nich, analizowanie występowania kolejnej, jak trafnie wskazał Sąd Okręgowy, było obecnie bezprzedmiotowe. Uznać więc należy wniosek za przedwczesny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 §1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 §2 k.p.c.

SSA J. Nowicki SSA H. Małaniuk SSA R. Stachowiak