

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jerzy Geisler (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Ewa Staniszevska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. J.**

przeciwko **L. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 31 lipca 2012 roku, sygn. akt: IX GNC 523/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA E. Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy nadał z urzędu klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 19 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt: IX GNC 523/12 na rzecz wierzyciela T. J.. Wskazał, iż nakaz ten uprawomocnił się dnia 17 lipca 2012 roku, zatem zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności zgodnie z art. 782 § 2 k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1) k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie, o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia do czasu rozpoznania zażalenia oraz o obciążenie powoda kosztami postępowania zażaleniowego z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Skarżący, zarzucając naruszenie art. 782 k.p.c., wskazał, iż nakaz zapłaty nie został mu skutecznie doręczony. W zażaleniu powielił argumentację, zawartą w złożonym przez siebie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie.

Postanowieniem z dnia 5 września 2012 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie zachodziły podstawy do nadania klauzuli wykonalności w/w tytułowi egzekucyjnemu, gdyż orzeczenie to uprawomocniło się z dniem 23 lipca 2012 roku (a nie jak błędnie przyjął Sąd Okręgowy – dnia 17 lipca 2012 roku).

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zgodnie z treścią art. 172 k.p.c. zgłoszenie wniosku o przywrócenie terminu nie wstrzymuje postępowania w sprawie ani wykonania orzeczenia. Sąd może jednak, stosownie do okoliczności, wstrzymać postępowanie lub wykonanie orzeczenia.

W niniejszej sprawie pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu, wnosząc również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 5 września 2012 roku wniosek o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia został jednak oddalony. W tych okolicznościach nie zachodzą podstawy do wzruszenia zaskarżonego postanowienia, zwłaszcza, że postępowanie klauzulowe ma charakter formalny i nie mogą w jego ramach być badane okoliczności, podniesione w nierozpoznanym jeszcze wniosku o przywrócenie terminu.

Z uwagi na powyższe zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA J. Geisler SSA E. Staniszevska