

Sygn. akt I ACz 1905/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

Sędziowie: SA Mariola Głowacka

SA Bogdan Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **V. S.**

przeciwko **R. S.**

o uznanie umowy za bezskuteczną

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 7 sierpnia 2012 r., sygn. akt: XII C 1060/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Mariola Głowacka SSA Marek Górecki SSA Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy XII C 7/12. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że powódka wniosła o uznanie za bezskuteczną wobec niej umowy darowizny udziału w nieruchomości z dnia 5 maja 2008 r. ze względu na jej roszczenie do D. S. o zapłatę kwoty 660.000 zł tytułem zwrotu połowy wartości nakładów poczynionych przez powódkę na te nieruchomości. W toku niniejszego postępowania powódka wytoczyła powództwo skierowane przeciwko D. S. o zasądzenie kwoty 660.000 zł z tytułu zwrotu nakładów. Sprawa toczy się w Sądzie Okręgowym w Poznaniu pod sygn. XII C 7/12. W tej sprawie pozwany kwestionuje w całości zasadność roszczenia powódki. Sąd wskazał, że rację mają po części obie strony procesu, że warunkiem koniecznym do uwzględnienia powództwa opartego o treść art. 527 k.c. i nast. jest istnienie wierzytelności „chronionej”. Co do zasady nie budzi również zastrzeżeń stanowisko powódki, że wierzytelność „chroniona” nie musi być stwierdzona wyrokiem. Z drugiej jednak strony na powodzie ciąży w procesie skargi paulińskiej udowodnienie (art. 6 k.c.) zaistnienia wszelkich koniecznych warunków dla uwzględnienia powództwa, w tym wymóg procesowy określenia wierzytelności w sposób umożliwiający jej identyfikację wraz z podaniem jej wysokości.

Zdaniem Sądu jednakże w przypadku, gdy wierzytelność jest sporna między stronami procesu ze skargi paulińskiej, a jednocześnie w toku jest sprawa o zapłatę należności wynikającej z wierzytelności, gdzie wyłącznym przedmiotem sporu jest właśnie istnienie wierzytelności i jej ewentualny zakres, to nie powinno budzić wątpliwości, że celowe jest zawieszenie procesu ze skargi paulińskiej do czasu rozstrzygnięcia sprawy o zapłatę. Wynik tamtej sprawy może wręcz bezpośrednio rzutować na wynik niniejszej sprawy, a to w przypadku oddalenia powództwa. Wówczas z dużym prawdopodobieństwem oddaleniu podlegać będzie powództwo w sprawie niniejszej. Uwzględnienie zaś roszczenia przesądzi o zaistnieniu jednej z koniecznych przesłanek skuteczności action paulina. Sąd w niniejszej sprawie związany będzie rozstrzygnięciem w sprawie XII C 7/12 z uwagi na treść art. 365 § 1 k.p.c. Zawieszeniu postępowania na obecnym etapie sprawy nie sprzeciwiają się również względy ekonomii procesowej. Nie ma bowiem żadnych przeszkód by w sprawie XII C 7/12 został przeprowadzony dowód z dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy (o ile wniesie o to którakolwiek ze stron tamtego procesu).

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu oraz o obciążenie pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, jeżeli orzeczenie, które zapadnie w tym drugim postępowaniu, będzie stanowić podstawę rozstrzygnięcia zawieszonych postępowania.

Sąd odwoławczy podziela argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że w przypadku, gdy wierzytelność jest sporna między stronami procesu ze skargi paulińskiej, a jednocześnie w toku jest sprawa o zapłatę należności wynikającej z tej wierzytelności, gdzie wyłącznym przedmiotem sporu jest właśnie istnienie wierzytelności i jej ewentualny zakres, to celowe jest zawieszenie procesu ze skargi paulińskiej do czasu rozstrzygnięcia sprawy o zapłatę. Niewątpliwie wynik w sprawie XII C 7/12 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, w której powódka wystąpiła z żądaniem przeciwko D. S. o zasądzenie kwoty 660.000 zł tytułem zwrotu nakładów, może bezpośrednio rzutować na wynik niniejszej sprawy w przypadku oddalenia powództwa. Wówczas z dużym prawdopodobieństwem oddaleniu podlegać będzie powództwo w sprawie niniejszej. Uwzględnienie zaś roszczenia przesądzi o zaistnieniu jednej z koniecznych przesłanek skuteczności skargi paulińskiej. Sąd w niniejszej sprawie związany będzie rozstrzygnięciem w sprawie XII C 7/12 z uwagi na treść art. 365 § 1 k.p.c.

Zatem zasadne jest zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie XII C 7/12 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji orzeczenia.

SSA Mariola Głowacka SSA Marek Górecki SSA Bogdan Wysocki