

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogusława Żuber

Sędziowie: SA Jan Futro (spr), SA Mariola Głowacka

po rozpoznaniu dnia 30 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. D.

przeciwko Hotel (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

P. i Syndykowi masy upadłości (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K.
o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 lipca 2012 r.

sygn. akt I C 1317/12

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

1. zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie I i wnioszek S. D. o udzielenie zabezpieczenia oddala;
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia do orzeczenia końcowego.

Mariola Głowacka Bogusława Żuber Jan Futro

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zabezpieczył powództwo (interwencję główną) wniesione w dniu 28 czerwca 2012 r. przez S. D. o zwolnienie od egzekucji wskazanych w pozwie siedmiu pokoi hotelowych poprzez zawieszenie w całości postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie P. M., w sprawie o sygnaturze KMN 1/12 wobec spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K., z wniosku Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P., na podstawie tytułu wykonawczego – aktu notarialnego z dnia 6 czerwca 2011 r., sporządzonego przez notariusza K. G. (Rep. A Nr 6768/2011) opatrzonego klauzulą wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 6 lutego 2012 r. (sygn. akt I Co 587/12/K) w zakresie pkt III w/w tytułu egzekucyjnego.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwem z dnia 11 maja 2012 r. Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. wniosła pozew o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie P. M. w sprawie o sygn. KMN 1/12 z wniosku Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., zajętego przedmiotu tj. 89 lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne (pokoi hotelowych) znajdujących się w obiekcie hotelowym przy ul. (...) w P..

W dniu 28 czerwca 2012 r. wpłynęły do Sądu dwie interwencje główne o zwolnienie spod egzekucji S. D. oraz M. J. (1) i D. J., oparte na podstawie art. 75 k.p.c. Interwencje główne wniesione zostały przeciwko: Syndykowi masy upadłości

Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w K., Hotel (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. oraz Syndykowi masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K.. Przedmiotem żądania zawartego w interwencjach były lokale wskazane wyżej.

Wnioskami z dnia 2 lipca 2012 r. interwienienci wnieśli o zabezpieczenie powództwa - interwencji głównych poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego KMN 1/12 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie podnosząc, że egzekucja prowadzona jest przeciwko lokalom stanowiącym wyłączną własność interwientów, w oparciu o tytuł wykonawczy, który ich nie obejmuje i zostało skierowane do składników majątkowych bez ich zgody i wbrew wyraźnym oświadczeniom. W pismach procesowych z dnia 20 lipca 2012 r. interwienienci główni S. D. oraz M. J. (2) i D. J. cofnęły pozew przeciwko Syndykowi Masy upadłości Hotel (...) Spółka z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K. i zrzekły się roszczenia.

W ocenie Sądu rozpoznającego wnioski te spełniły wymogi uprawdopodobnienia roszczenia. Interwienienci są właścicielami lokali objętych egzekucją na podstawie wskazanego tytułu egzekucyjnego. Wnioskodawcy spełnili także drugą z ustawowych przesłanek, mianowicie uprawdopodobnili interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Podjęte środki prawne doprowadziły do wszczęcia egzekucji z nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawców, co może doprowadzić do jej sprzedaży w drodze licytacji.

Sprawa z powództwa S. D. została zarejestrowana pod sygnaturą I C 2198/12 i jako taka została przedstawiona Sądowi z zażaleniem pozwanych.

Na postanowienie z 23 lipca 2012 r. zażalenie wnieśli pozwani domagając się jego uchylenia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu zarzucili, że S. D. nie wykazał ani swojego roszczenia ani też nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia i to - dodatkowo - we wskazanym w postanowieniu zakresie/sposobie zabezpieczenia.

Powód (uprawniony) wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazał na treść zawiadomienia komornika oraz stwierdził, że w jego interesie jest uzyskanie orzeczenia Sądu, że jego lokale nie są objęte egzekucją. Prowadzona egzekucja może uniemożliwić powodowi korzystanie z jego własności, co uzasadnia interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Przede wszystkim zgodzić się trzeba z zarzutem, że Sąd Okręgowy w żaden sposób nie uzasadnił udzielenia powodowi zabezpieczenia przez zawieszenie egzekucji w całości tj. także wobec lokali niestanowiących własność powoda i nie objętych żądaniem pozwu. Poza sporem jest, że powód jest właścicielem lokali (...) lokali (pokoje hotelowych) znajdujących się w budynku hotelowym położonym przy ul. (...) w P.. W stosunku do innych 82 lokali (pokoje hotelowych) w nim znajdujących się toczy się egzekucja o ich wydanie. Jak wynika z treści wniosku egzekucyjnego z dnia 27 lutego 2012 r. i załącznika nr 1 do niego określające lokale, do których ma być wszczęta egzekucja (k. 137-142) nie wszczęto jej do lokali stanowiących własność powoda. Prawdą jest, że Komornik w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji wskazał, że toczy się ona zgodnie z wnioskiem wierzyciela na podstawie art. 1046 k.p.c. w stosunku do lokali załącznikiem nr 1 do umowy podnajmu (k.143). Załącznik ten obejmuje także lokale stanowiące własność powoda (k.117). Nie komornik jednak a wierzyciel określa przedmiot egzekucji a wykroczenie poza ten zakres winno być zwalczane w drodze skargi na czynności komornika.

Powód zatem w stosunku do toczącego się postępowania jest osobą trzecią i to osobą, której praw prowadzona egzekucja nie narusza.

Już z tych względów zabezpieczenie nie znajduje podstaw. Ubocznie więc już tylko zauważyć można, że w toku egzekucji o wydanie nie może dojść – jak to przyjął Sąd Okręgowy - do sprzedaży nieruchomości. Nie zachodzi

więc także interes prawny przyjęty za podstawę zabezpieczenia. Podnoszone w pismach z 2 i 3 października 2012 r. twierdzenia mające uzasadnić interes prawny w rzeczywistości wskazują na jego interes faktyczny a nie interes prawny powoda.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. rzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Nie jest takim orzeczeniem niniejsze postanowienie. Zasada odpowiedzialności za wynik procesu. jest naczelną zasadą w zakresie kosztów procesu przyjętą przez kodeks postępowania cywilnego Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r. I CZ 67/11 (LEX nr 1084691). Zgodnie z tą zasadą powód wygrywający proces ma prawo żądać zwrotu także kosztów postępowania incydentalnego. (z uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1973 II CR 159/73 - OSNC 1974/5/90).

Mariola Głowacka Bogusława Żuber Jan Futro