

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Marek Górecki

Sędziowie: SA Piotr Górecki, SA Jan Futro (spr)

po rozpoznaniu dnia 6 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J. i D. J.

przeciwko Hotel (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i Syndykowi masy upadłości (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 lipca 2012 r.

sygn. akt I C 1317/12

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

1. zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie 2 i wnioski M. J. i D. J. o udzielenie zabezpieczenia oddala;
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia do orzeczenia końcowego.

Jan Futro Marek Górecki Piotr Górecki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w punkcie 2 Sąd Okręgowy zabezpieczył powództwo (interwencję główną) wniesione w dniu 28 czerwca 2012 r. przez M. J. i D. J. o zwolnienie od egzekucji wskazanych w pozwie siedmiu pokoi hotelowych poprzez zawieszenie w całości postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie P. M., w sprawie o sygnaturze KMN 1/12 wobec spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K., z wniosku Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P., na podstawie tytułu wykonawczego – aktu notarialnego z dnia 6 czerwca 2011 r., sporządzonego przez notariusza K. G. (Rep. A Nr 6768/2011) opatrzonego klauzulą wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 6 lutego 2012 r. (sygn. akt I Co 587/12/K) w zakresie pkt III w/w tytułu egzekucyjnego.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwem z dnia 11 maja 2012 r. Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. wniosła pozew o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie P. M. w sprawie o sygn. KMN 1/12 z wniosku Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., zajętego przedmiotu tj. 89 lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne (pokoje hotelowych) znajdujących się w obiekcie hotelowym przy ul. (...) w P..

W dniu 28 czerwca 2012 r. wpłynęły do Sądu dwie interwencje główne S. D. oraz M. J. i D. J. o zwolnienie spod egzekucji, oparte na podstawie art. 75 k.p.c. Interwencje główne wniesione zostały przeciwko: Syndykowi masy upadłości Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w K., Hotel (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. oraz Syndykowi masy upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K.. Przedmiotem żądania zawartego w interwencjach były lokale wskazane wyżej.

Wnioskami z dnia 2 lipca 2012 r. interwenienci wnieśli o zabezpieczenie powództwa - interwencji głównych poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego KMN 1/12 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie podnosząc, że egzekucja prowadzona jest przeciwko lokalom stanowiącym wyłączną własność interwenientów, w oparciu o tytuł wykonawczy, który ich nie obejmuje i zostało skierowane do składników majątkowych bez ich zgody i wbrew wyraźnym oświadczeniom. W pismach procesowych z dnia 20 lipca 2012 r. interwenienci główni S. D. oraz M. J. i D. J. cofnęli pozew przeciwko Syndykowi Masy upadłości Hotel (...) Spółka z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K. i zrzekli się roszczenia.

Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 1 października 2005r. pomiędzy Hotel (...) Sp. z o.o. w K. a powodami w przedmiotowej sprawie została zawarta umowa, na podstawie której osoby te - właściciele lokali - oddały w użytkowanie sporne lokale hotelowe celem korzystania i pobierania pożytków. W umowie przewidziano możliwość zmiany użytkownika w określonym przez strony trybie. Hotel (...) Sp. z o.o. w K. z tego uprawnienia skorzystała i na podstawie umowy z dnia 11 stycznia 2010 r. uprawnienie do korzystania z lokali nabył (...) Sp. z o.o. Postanowieniem z dnia 6 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie w sprawie o sygn. I Co 587/12/K nadał klauzulę wykonalności na akt notarialny z dnia 6 czerwca 2011 r. sporządzony przed notariuszem K. G. w K., w którym (...) Hotel Spółka z o.o. poddała się egzekucji w trybie art. 777 1 k.p.c., a sporządzony tytuł egzekucyjny obejmował lokale stanowiące własność powodów.

W ocenie Sądu rozpoznającego wnioski te spełniły wymogi uprawdopodobnienia roszczenia.

Powodowie są właścicielami lokali objętych egzekucją na podstawie wskazanego tytułu egzekucyjnego. Wnioskodawcy spełnili także drugą z ustawowych przesłanek, mianowicie uprawdopodobnili interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Podjęte środki prawne doprowadziły do wszczęcia egzekucji z nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawców, co może doprowadzić do jej sprzedaży w drodze licytacji.

Sprawa z powództwa M. J. i D. J. została zarejestrowana pod sygnaturą I C 2199/12 i jako taka została przedstawiona Sądowi Apelacyjnemu z zażaleniem pozwanych.

Na postanowienie z 23 lipca 2012 r. zażalenie wnieśli pozwani domagając się jego uchylecia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W zażaleniu zarzucili, że M. J. i D. J. nie wykazali ani prawdopodobieństwa swojego roszczenia ani też nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia i to - dodatkowo - we wskazanym w postanowieniu zakresie/sposobie zabezpieczenia. Podnieśli, że powództwo wniesiono po upływie ustawowego terminu.

Powodowie wnieśli o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Przede wszystkim zgodzić się trzeba z zarzutem, że Sąd Okręgowy w żaden sposób nie uzasadnił udzielenia powodom zabezpieczenia przez zawieszenie egzekucji w całości tj. także wobec lokali niestanowiących własność powoda i nie objętych żądaniem pozwu. Poza sporem jest, że powodowie są właścicielami lokali (...) lokali (pokoje hotelowych) znajdujących się w budynku hotelowym położonym przy ul. (...) w P..

Zgodzić się też trzeba z twierdzeniem, że powództwo jest spóźnione. Zgodnie z § 3 art. 841 k.p.c. powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Z pisma z dnia 14 marca 2012 r. (k. 18) wynika, że powodowie już w tej dacie mieli wiedzę o skierowaniu egzekucji do pokoi hotelowych stanowiących ich własność. Tego twierdzenia zresztą w piśmie z dnia 3 października 2012 r. powodowie nie kwestionują podnoszą jedynie, że interwencja główna może być wytoczona aż do zamknięcia rozprawy w pierwszej instancji.

Termin do wniesienia interwencji głównej jest terminem wyłącznie procesowym nie mającym wpływu na ocenę jej zasadności. Termin natomiast z art. 841 § 3 k.p.c. ma charakter materialnoprawny a uchybienie mu powoduje oddalenie powództwa. Nie można też nie zauważyć, że po cofnięciu powództwa przeciwko Syndykowi Masy upadłości Hotel (...) Spółka z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K. powództwo straciło znamiona interwencji głównej.

Już z tych względów zabezpieczenie nie znajduje podstaw. Ubocznie więc już tylko zauważyć można, że w toku egzekucji o wydanie nie może dojść – jak to przyjął Sąd Okręgowy - do sprzedaży nieruchomości. Nie zachodzi więc także interes prawny przyjęty za podstawę zabezpieczenia. Podnoszone w pismach z 2 i 3 października 2012 r. twierdzenia mające uzasadnić interes prawny w rzeczywistości wskazują na jego interes faktyczny a nie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. rzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Nie jest takim orzeczeniem niniejsze postanowienie. Zasada odpowiedzialności za wynik procesu. jest naczelną zasadą w zakresie kosztów procesu przyjętą przez kodeks postępowania cywilnego Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r. I CZ 67/11 (LEX nr 1084691). Zgodnie z tą zasadą powód wygrywający proces ma prawo żądać zwrotu także kosztów postępowania incydentalnego. (z uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1973 II CR 159/73 - OSNC 1974/5/90).

Jan Futro Marek Górecki Piotr Górecki