

Sygn. akt I ACz 1783/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2012r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Hanna Małaniuk

SA Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 października 2012r.

sprawy z wniosku **G. H.**

przy udziale **M. Z., Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę (...), W. D., R. M., S. I., D. C., M. I. (1), K. L. B. P., D. I., M. F., A. Z., W. I. i M. I. (2)**

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia uczestnika postępowania M. Z.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 14 sierpnia 2012r. sygn. akt I Co 130/12

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

/-/H. Małaniuk /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2012r. na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc odrzucił zażalenie uczestnika postępowania M. Z. z dnia 10 sierpnia 2012r. wniesione na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 25 lipca 2012r., którym na podstawie art. 508 § 2 kpc wyznaczono Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu jako właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy w zakresie postępowania o zniesienie współwłasności.

Sąd pierwszej instancji uznał wniesione zażalenie za niedopuszczalne, gdyż postanowienie w przedmiocie wyznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy w trybie art. 508 § 2 kpc nie figuruje w katalogu orzeczeń z art. 394 § 1 kpc, od których strona może wnieść zażalenie. Postanowienie to nie jest również orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania M. Z. domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Szamotułach jako miejscowo właściwemu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie uczestnika postępowania nie zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma Sąd pierwszej instancji, że postanowienie wydane w trybie art. 508 § 2 kpc nie jest zarówno orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, jak i nie zostało wyszczególnione w art. 394 § 1 kpc w którym enumeratywnie wymieniono orzeczenia na które przysługuje zażalenie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 stycznia 1978r. IV CZ 160/77 (LEX nr 8058) wskazał, że przepisy o postępowaniu nieprocesowym nie dopuszczają zażalenia na postanowienie wydane na podstawie art. 508 § 2 kpc; również z treści art. 394 § 1 kpc, który stosownie do art. 13 § 2 kpc ma odpowiednie zastosowanie nie wynika, aby przysługiwało zażalenie na tego rodzaju postanowienie, nie jest to także postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Biorąc powyższe pod rozwagę na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oddalono zażalenie uczestnika postępowania M. Z..

/-/H. Małaniuk /-/ M. Głowacka /-/ J. Nowicki