

**Sygn. akt IACz 1719/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Mazurkiewicz – Talaga Bogdan

Sędziowie: SA Wysocki (spr.)

(del.) SO Tomasz Chojnacki

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. S.**

przy udziale **Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gnieźnie, L. D. i A. J.**

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: XII Co 181/09

**postanawia:**

1. **sprostować oczywistą omyłkę pisarską w pkt 1 sentencji postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2012 r. wydanego w sprawie: XII Co 181/09 w ten sposób, że w miejsce słów „na postanowienie z dnia 28 sierpnia 2010 r.” wpisać „na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010 r.”,**

2. **oddalić zażalenie.**

SSA Bogdan Wysocki SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga SSO/del./Tomasz Chojnacki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu: umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010 r. o odrzuceniu zażalenia na postanowienie z dnia 25 czerwca 2010 r. o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego, umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010 r. o odrzuceniu zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku o wyłączenie sędziego; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 21 grudnia 2011 r. o odrzuceniu zażalenia; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 13 października 2011 r. o odrzuceniu zażalenia; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 29 listopada 2011 r.; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na postanowienie z dnia 31 grudnia 2011 r. o zwrocie wniosku o wyłączenie sędziego; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na zarządzenie z dnia 4 stycznia 2012 r. o wezwaniu do uiszczenia opłaty; umorzył postępowanie wywołane zażaleniem A. S. na zarządzenie z dnia 17 stycznia 2012 r. o zwrocie wniosku o

wyłączenie sędziego. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że A. S. złożył w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie wniosek o zawezwanie do próby ugodowej. W toku tej sprawy wniósł o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Gnieźnie, który przekazany został do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2009 r. Sąd Okręgowy rozpoznał ów wniosek. Od postanowienia w tym, zakresie A. S. wywiódł zażalenie, które Sąd Apelacyjny w Poznaniu jedynie częściowo uwzględnił postanowieniem z dnia 24 maja 2012 r. Postanowienie w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziów jest więc prawomocne.

W toku postępowania A. S. wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010 r. o odrzuceniu jego zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o wyłączenie Sędziego Sądu Okręgowego.

Zaskarżył też postanowienie z dnia 25 sierpnia 2010 r. o odrzuceniu zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek wnioskodawcy o wyłączenie sędziego. Orzeczenie to wnioskodawca zaskarżył zażaleniem, które odrzucone zostało postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2011 r. A. S. wniósł zażalenie na to postanowienie, które zostało odrzucone postanowieniem z dnia 30 maja 2011 r. Na postanowienie to wnioskodawca złożył zażalenie, które również zostało odrzucone postanowieniem z dnia 7 września 2011 r. Od postanowienia tego wnioskodawca wywiódł zażalenie odrzucone postanowieniem z dnia 21 grudnia 2011 r., które również wnioskodawca zaskarżył zażaleniem.

W toku postępowania A. S. złożył też zażalenie na postanowienie z dnia 13 października 2011 r. o odrzuceniu jego zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku o wyłączenie sędziego. Zaskarżył także zarządzenie z dnia 21 grudnia 2011 r. o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Złożył również zażalenia na zarządzenia z dnia 4 stycznia 2012 r. o wezwaniu do uiszczenia opłaty oraz na zarządzenie z dnia 17 stycznia 2012 r. o zwrocie wniosku o wyłączenie sędziego.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe postępowania zażaleniowe należy umorzyć. Wniosek o wyłączenie sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie przekazany został do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu w trybie art. 52 § 1 k.p.c. Wniosek ten został rozpoznany, a orzeczenie w tym zakresie jest prawomocne. Akta sprawy należy zatem niezwłocznie zwrócić Sądowi Rejonowemu w Gnieźnie, celem nadania sprawie biegu. Istotnym jest przy tym to, że z uwagi na rozstrzygnięcie przekazanego do rozpoznania wniosku o wyłączenie Sędziów Sądu Rejonowego, sędziowie Sądu Okręgowego w Poznaniu nie będą podejmować dalszych czynności w sprawie, skarżący nie będzie też ponosił kosztów sądowych. Tym samym rozpoznanie wniosku A. S. o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Poznaniu, zwolnienie od kosztów sądowych, czy ustalenie wysokości opłaty jest bezprzedmiotowe. Wobec tego Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na to postanowienie złożył A. S., wniósł o jego uchylenie w całości.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W toku kontroli instancyjnej stwierdzono, że zaskarżone postanowienie zostało wydane na podstawie i w granicach prawa. Zastosowane przepisy zostały precyzyjnie wskazane w uzasadnieniu powołanego orzeczenia Sądu Okręgowego.

Wnioskodawca w zażaleniu nie podniósł żadnych zarzutów, nie wskazał na istnienie jakichkolwiek uchybień popełnionych przez Sąd pierwszej instancji.

Żalący nie kwestionował, że jego wniosek o wyłączenie Sędziów Sądu Rejonowego w Gnieźnie przekazany do Sądu Okręgowego w Poznaniu w trybie art. 52 § 1 k.p.c. został rozpoznany, a orzeczenie w tym zakresie jest prawomocne. Wobec tego rozpoznanie wniesionych przez wnioskodawcę zażaleń stało się tym samym zbędne.

Z wyżej przytoczonych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

Na podstawie art. art. 350 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. Sąd odwoławczy z urzędu sprostował oczywistą omyłkę pisarską w pkt 1 sentencji zaskarżonego postanowienia i orzekł jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

SSA Bogdan Wysocki SSA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga SSO/del./Tomasz Chojnacki