

Sygn.akt. I A Cz 1649/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr.)

Sędziowie: SSA Ewa Staniszevska, SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) S.A. z siedzibą w P.**

przeciwko **Z. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 14 czerwca 2012 r., sygn. akt: IX GNc 1008/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Bogdan Wysocki Mikołaj Tomaszewski Ewa Staniszevska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie pozwanego złożone w dniu 30 maja 2012 r. na postanowienie z dnia 10 maja 2012 r. jako wniesione po terminie.

Zażalenie na to postanowienie złożył pozwany, zaskarżając je w całości. Pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyjęcie do rozpoznania zażalenia pozwanego na postanowienie z dnia 10 maja 2012 r. o odrzuceniu zarzutów przy jednoczesnym rozstrzygnięciu o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od dnia doręczenia odpisu postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 maja 2012 r. wraz z uzasadnieniem zostało doręczone pozwanemu w dniu 21 maja 2012 r. (k. 158 akt). Zażalenie na to postanowienie pozwany nadał w polskim Urzędzie Pocztownym w dniu 30 maja 2012 r. (k. 165 akt). Zatem zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 10 maja 2012 r. wniesione zostało po upływie ustawionego

terminu, który upłynął bezskutecznie z dniem 28 maja 2012 r. Wobec tego jako wniesione po terminie na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu.

Wskazywane w zażaleniu przez pozwanego okoliczności, że uchybił terminowi bez swojej winy, gdyż do przedmiotowego postanowienia nie doręczono mu pouczenia o terminie wniesienia środka zaskarżenia, nie mają żadnego wpływu na zasadność zaskarżonego orzeczenia, albowiem istotne jest to, że uchybił terminowi czego nie kwestionuje. Na te okoliczności może powoływać się we wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odpowiednich środków zaskarżenia.

Biorąc to pod uwagę Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Bogdan Wysocki Mikołaj Tomaszewski Ewa Staniszevska