

Sygn. akt *I ACa 957/18*

## WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2019 r.

**Sąd Apelacyjny w (...) I Wydział Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariola Głowacka

Sędziowie: Mikołaj Tomaszewski

Maciej Agaciński (del.)

Protokolant: st. sekr. sąd. Izabela Kyc

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2019 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (1), A. G., M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (1), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2) i R. U.**

przeciwko **Spółdzielni Produkcyjnej (...) w K.**

o ustalenie

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w (...)

z dnia 20 czerwca 2018 r. sygn. akt I C 1110/17

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od pozwanej na rzecz powodów R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (1), A. G., M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (1), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. 18.750 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

Mikołaj Tomaszewski Mariola Głowacka Maciej Agaciński

## UZASADNIENIE

Powodowie A. F. (2), R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (1), A. G., M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (2), I. G. (2), M. G. (1), J. B., A. W. (1), P. G. (1), J. M. (2), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. i M. G. (2) pozwem wniesionym w dniu 11 lipca 2017r. skierowanym przeciwko Spółdzielni Produkcji (...) w K. domagali się ustalenia, że istnieje między nimi, a pozwaną Spółdzielnią Produkcji (...) w K. stosunek członkostwa. Nadto wnieśli o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawe przepisanych.

Pozwana Spółdzielnia Produkcji (...) w K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 20 czerwca 2018r. ustalił, że powodowie R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., A. G., I. Z. (1), M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (2), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. i M. G. (2) nadal są członkami Spółdzielni Produkcji (...) w K.. Sąd umarzył postępowanie w stosunku do powodów A. F. (2), J. B. i J. M. (2). Kosztami postępowania w zakresie żądania powodów R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (1), A. G., M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (1), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. i M. G. (2) obciążył pozwaną pozostawiając rozliczenie kosztów referendarzowi sądowemu. Kosztami postępowania w zakresie żądania powodów A. F. (2), J. B. i J. M. (2) obciążył tych powodów pozostawiając rozliczenie kosztów referendarzowi sądowemu.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka R. K. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 28 lutego 1981r. W dniu 20 czerwca 1994r. przeszła na rentę inwalidzką. Powódka w dniu 28 lipca 2001r. złożyła wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z tym powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni Produkcji (...) w K.. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku R. K. (1) złożono podpis K.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka M. L. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 24 października 1980r. W dniu 19 marca 1993r. została wybrana na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni. W dniu 19 września 1995r. powódka złożyła wniosek o wyrażenie zgody na przejście do pracy w Urzędzie Gminy w K. na zasadzie porozumienia stron z dniem 1 października 1995r. Zarząd pozwanej Spółdzielni jak i nowy pracodawca wyrazili zgodę. W związku z rozwiązaniem umowy o pracę powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni Produkcji (...) w K.. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku M. L. (1) złożono podpis L.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód R. G. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 11 lutego 1975r. W dniu 28 grudnia 2000r. powód wraz z żoną U. G. złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z tym powód został wykreślony z listy członków pozwanej Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku R. G. złożono podpis, który nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód R. O. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 11 lutego 1975r. Powód złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego, który został pozytywnie rozpatrzony uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni z dnia 15 listopada 1997r. W związku z tym powód został wykreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku R. O. złożono podpis, który nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód C. A. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 24 lutego 1974r. Powód został wykreślony z listy członków z powodu wycofania wkładów gruntowych przez jego rodziców J. A. i P. A.. Uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 22 marca 1994r. przyjęto złożony przez rodziców powoda wniosek. Powód był obecny na tym zebraniu i głosował za podjęciem uchwały. W związku z tym powód został wykreślony z listy członków pozwanej Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku C. A. złożono podpis A.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód I. Z. (2) został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 11 lutego 1975r. W dniu 1 listopada 1994r. przeszedł na rentę inwalidzką. Powód w dniu 5 czerwca 2000r. złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z wycofaniem wkładu gruntowego powód I. Z. (2) został wykreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku I. Z. (2) złożono podpis, który nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód A. G. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 10 lutego 1972r. W dniu 11 sierpnia 1999r. przeszedł na rentę inwalidzką, jednak nadal brał czynny udział w pracach Spółdzielni. W dniu 30 stycznia 2006r. powód złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z wycofaniem wkładu gruntowego powód został wykreślony z listy członków pozwanej Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku A. G. złożono podpis, który nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód M. L. (2) został przyjęty w poczet Spółdzielni w dniu 10 lutego 1972r. W dniu 13 października 1998r. powód przeszedł na rentę inwalidzką. W dniu 30 grudnia 2010r. powód złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego ze Spółdzielni. W związku z wycofaniem wkładu gruntowego powód został wykreślony z listy członków pozwanej Spółdzielni. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód A. F. (1) został przyjęty w poczet Spółdzielni w dniu 19 lutego 1976r. W dniu 16 marca 1990r. został wybrany na członka zarządu Spółdzielni. Funkcję tę pełnił do dnia 19 marca 1993r. Powód w dniu 7 marca 1994r. przeszedł na rentę inwalidzką, jednak nadal czynnie brał udział w pracach Spółdzielni. W dniu 28 sierpnia 2006r. powód złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego ze Spółdzielni oraz rozwiązał umowę dzierżawy. W związku

z wycofaniem wkładu gruntowego powód A. G. został wykreślony z listy członków pozwanej Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku A. F. (1) złożono podpis F.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód Z. G. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 20 grudnia 1979r. W dniu 14 września 1998r. powód złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 14 września 1998r. W związku z tym powód został skreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku Z. G. złożyła podpis żona powoda. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka K. W. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 11 lutego 1971r. W dniu 3 kwietnia 1993r. przeszła na rentę inwalidzką. Powódka w dniu 29 sierpnia 2000r. złożyła wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z tym powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku K. W. (1) złożono podpis W.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka I. G. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 5 marca 1982r. W dniu 13 października 1998r. przeszła na rentę inwalidzką. Powódka w dniu 1 sierpnia 2000r. złożyła

wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z tym została wykreślona z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni znajduje się dokument (...) ( (...)) tytułem „Wypłata udziałów członkostwa” na którym widnieje imię i nazwisko I. G. (1) i pod którym złożono podpis, którego nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka M. G. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 16 lutego 1967r. W dniu 28 lipca 2000r. R. K. (1) - siostra powódki złożyła wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. Wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony przez Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni, które w dniu 17 marca 2001r. podjęło stosowną uchwałę. W związku z tym powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku M. G. (3) podpis złożył mąż powódki. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka A. W. (1) została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 19 lipca 1966r. W dniu 23 stycznia 2007r. powódka złożyła wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. W związku z tym powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni. O wykreśleniu powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód P. G. (1) został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 19 lutego 1982r. W dniu 13 kwietnia 1996r. został wybrany na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni. Powód brał czynny udział w pracach Spółdzielni. W dniu 31 marca 2000r. powód złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę. W związku z zaistniałym zdarzeniem powód został skreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku P. G. (1) złożono podpis G. P.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód J. M. (1) został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 1 marca 1969r. Powód brał czynny udział w pracach Spółdzielni m.in. wchodził w skład rady Spółdzielni. Na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni z dnia 15 listopada 1997r. powód został skreślony z listy członków Spółdzielni z uwagi na nieuzupełnienie udziału obowiązkowego. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku J. M. (1) złożono podpis, którego nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód J. S. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 19 lutego 1986r. W dniu 29 marca 1995r. J. S. złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę na zasadzie porozumienia stron z dniem 1 kwietnia 1995r.

i przejście do innego zakładu pracy – PHU (...) s.c. Zarząd Spółdzielni wyraził zgodę. W związku z zaistniałym zdarzeniem powód został wykreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku J. S. złożono podpis, którego nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka B. W. została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 10 lutego 1970r. i czynnie uczestniczyła w pracach Spółdzielni. Na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia

15 listopada 1997r. powódka została skreślona z listy członków Spółdzielni z uwagi na nieuzupełnienie udziału obowiązkowego. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych

członków” pod którym przy nazwisku B. W. złożono podpis W.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powódka R. N. została przyjęta w poczet członków Spółdzielni w dniu 24 października 1980r. W dniu 1 października 1992r. Zarząd Spółdzielni rozwiązał z powódką umowę o pracę. W związku z tym powódka została wykreślona z listy członków Spółdzielni uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 19 marca 1993r. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku R. N. podpis złożyła powódka. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powódka nie została poinformowana. Powódka nie była również informowana o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód R. K. (2) został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 19 czerwca 1981r. W dniu 13 kwietnia 1996r. powód został wybrany na członka zarządu Spółdzielni. Powód w dniu 6 lipca 2007r. złożył wniosek o wycofanie wkładu gruntowego w związku z czym został skreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument z dnia 20 marca 2012r. zatytułowany (...) w którym powód upoważnił M. Ł. do odbioru udziału członkowskiego w wysokości 930 zł. Pod upoważnieniem tym podpis złożył powód. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód R. U. został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 24 października 1980r. W dniu 13 kwietnia 1996r. powód został wybrany na członka zarządu Spółdzielni. W dniu 25 maja 1999r. powód złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę. W związku z rozwiązaniem umowy o pracę powód został skreślony z listy członków Spółdzielni. W aktach Spółdzielni widnieje dokument o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków” pod którym przy nazwisku R. U. złożono podpis U. R.. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że powód M. G. (2) został przyjęty w poczet członków Spółdzielni w dniu 6 sierpnia 1995r. Powód został skreślony z listy członków Spółdzielni z uwagi na wycofanie wkładów gruntowych przez jego teściów J. A. i P. A.. W aktach Spółdzielni znajduje się dokument (...) pod tytułem „wypłata udziału członkowskiego” na którym widnieje imię i nazwisko M. G. (2) oraz podpis, którego nie daje się zidentyfikować. O wykreśleniu z listy członków Spółdzielni powód nie został poinformowany. Powód nie był również informowany o kolejnych zebraniach walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że statut pozwanej Spółdzielni przewidywał kilka sposobów ustania stosunku członkostwa. W § 9 statutu wskazano, że członek posiadający wkład gruntowy może wystąpić ze Spółdzielni za pisemnym rocznym wypowiedzeniem. Członek nie posiadający wkładów gruntowych mógł natomiast wystąpić ze Spółdzielni za pisemnym trzymiesięcznym wypowiedzeniem. Zarząd mógł na wniosek występującego członka skrócić okres wypowiedzenia i jednocześnie to właśnie ten organ dokonywał wykreślenia z rejestru. Członek mógł być wykluczony ze Spółdzielni na mocy uchwały Rady

w przypadku niewypełnienia obowiązków członkowskich z powodów przez siebie zawinionych, działania na szkodę Spółdzielni, przepisania wkładu gruntowego na osobę nie będącą członkiem w następstwie czego grunt zostałby wycofany z zespolonego użytkowania. (...) miała obowiązek zawiadomić członka na piśmie o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o trybie i zasadach wnoszenia odwołania w terminie dwóch tygodni od podjęcia uchwały (§ 10 statutu). Członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych mógł być pozbawiony członkostwa uchwałą Rady przez skreślenie. Wykreślenie mogło nastąpić tylko w przypadku:

1) likwidacji lub zmniejszenia zakładu w którym członek był stale zatrudniony a Spółdzielnia nie miała możliwości trwale zatrudnić członka w innym zakładzie,

- 2) likwidacji stanowiska pracy,
- 3) nie świadczenia pracy w Spółdzielni przez okres dłuższy niż 14 dni,
- 4) utraty zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku, a Spółdzielnia nie miała możliwości dalszego zatrudnienia,
- 5) utraty pełnej zdolności do czynności prawnych,
- 6) wyczerpania prawa do zasiłków chorobowych,
- 7) przeniesienia własności wkładów gruntowych na inną osobę,
- 8) wycofania wkładu gruntowego ze Spółdzielni przez współmałżonka i rodziców członka.

Również w tym przypadku (...) miała obowiązek zawiadomienia członka na piśmie o wykreśleniu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o trybie i zasadach wnoszenia odwołania w terminie dwóch tygodni od daty podjęcia uchwały (§ 11 statutu).

Sąd pierwszej instancji ustalił, że rejestr członków w Spółdzielni prowadziła M. G. (4). Wpisy w rejestrze członków dokonywane były na podstawie ustnej decyzji zarządu (rady) przekazywanej przez sekretariat tego organu. M. G. (4) nie otrzymywała żadnych pisemnych decyzji. Członek Spółdzielni mógł wycofać swój wkład gruntowy dopiero po ustaniu członkostwa. W czasie trwania członkostwa członek Spółdzielni mógł wycofać część swojego wkładu gruntowego za uprzednim rocznym wypowiedzeniem (§ 21 statutu). Wkład pieniężny podlegał zwrotowi po ustaniu członkostwa. Zwrot następował w gotówce w kwocie umożliwiającej nabycie liczby kwintali żyta ustalonych zgodnie z § 24 ust. 3 statutu w terminie 6 miesięcy od daty ustania członkostwa. Zasady te stosowane były również do następców prawnych członka Spółdzielni. Roszczenie o zwrot wkładu pieniężnego przedawniało się z upływem trzech lat (§ 25 statutu). Wypłaty z kasy Spółdzielni dokonywane były za pokwitowaniem odbioru. Wypłaty te dokonywane były na podstawie ustnej decyzji zarządu. Powodowie informację o tym, że kwestionowane jest ich członkostwo w Spółdzielni pozyskali dopiero w momencie, gdy rozpoczął się proces likwidacji Spółdzielni.

Gdy powodowie dowiedzieli się o likwidacji Spółdzielni chcieli zasięgnąć wiadomości z jakich przyczyn do niej doszło. Odmówiono im jednak wtedy dostępu do dokumentów właśnie z uwagi na to, że nie są już członkami Spółdzielni. Powodowie byli zaskoczeni takim obrotem sprawy, gdyż w żaden sposób nie łączyli wniosków o wycofanie wkładu gruntowego czy też wniosków o rozwiązanie umowy o pracę z utratą członkostwa w Spółdzielni. Ponadto byli wcześniej zapewniani, że w razie likwidacji Spółdzielni otrzymają udział pieniężny.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd pierwszej instancji uznał, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd Okręgowy uznał, że powodowie posiadali interes prawny w ustaleniu istnienia stosunku członkostwa w pozwanej Spółdzielni. Zgodnie z treścią art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Zdaniem Sądu ustalenie czy powodowie są nadal członkami Spółdzielni ma znaczenie w kontekście uprawnień przysługujących im z tego tytułu. W przypadku zbycia majątku przez pozwaną, powodowie jako członkowie Spółdzielni, przy pozytywnym dla nich rozstrzygnięciu w przedmiocie ustalenia ich członkostwa w Spółdzielni, będzie przysługiwało im uprawnienie w partycypowaniu w tym majątku.

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że pozwana Spółdzielnia działa na podstawie ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo Spółdzielcze (Dz.U. z 2016r. poz. 21 ze zm.) oraz statutu uchwalonego uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 11 czerwca 2005r. Art. 22 tej ustawy przewiduje, że członek spółdzielni może wystąpić z niej za wypowiedzeniem. Wypowiedzenie powinno być dokonane pod nieważnością w formie pisemnej. Termin i okres wypowiedzenia określa statut. Za datę wystąpienia uważa się następnego dzień po upływie okresu wypowiedzenia.

Wypowiedzenie członkostwa jest jednostronną czynnością prawną nie uzależnioną od wykazania przyczyn jej dokonania. Nie wymaga więc zgody spółdzielni i wywołuje skutek prawny z chwilą, gdy doszło do wiadomości spółdzielni w taki sposób, że mogła ona zapoznać się z jego treścią. Swoboda spółdzielcy podlega tylko takiemu ograniczeniu, że może on dokonać tej czynności w terminie określonym przez statut. W świetle art. 22 cyt. Ustawy niedopuszczalne jest rozwiązanie stosunku członkostwa za obopólnym porozumieniem stron bez zachowania terminu i okresu wypowiedzenia przewidzianego przez statut. Statut pozwanej w § 9 przewidywał, że członek posiadający wkład gruntowy może wystąpić ze Spółdzielni za pisemnym rocznym wypowiedzeniem. Członek nie posiadający wkładów gruntowych mógł natomiast wystąpić ze Spółdzielni za pisemnym trzymiesięcznym wypowiedzeniem. Zarząd mógł na wniosek występującego członka skrócić okres wypowiedzenia i jednocześnie to właśnie ten organ dokonywał wykreślenia z rejestru. Wypowiedzenie członkostwa powinno być dokonane pod rygorem nieważności na piśmie, co wynika *expressis verbis* z przepisu art. 22 ustawy Prawo spółdzielcze. Sąd uznał, że nie można przyjmować wypowiedzenia czy rozwiązania członkostwa *per facta concludentia* np. wskutek wycofania przez członka udziałów (vide: orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 1962r. (...)). Sąd podkreślił, że pozwana w toku postępowania nie przedłożyła żadnych dokumentów, które świadczyłyby o tym, że powodowie złożyli oświadczenia, że występują z pozwanej Spółdzielni. Rejestr członków Spółdzielni, wnioski powodów o wycofaniu wkładów gruntowych, czy też wnioski powodów o rozwiązanie umowy o pracę nie są dostatecznymi dowodami na to, że wolą powodów było wypowiedzenie członkostwa. W ocenie Sądu nie stanowiły również oświadczenia o wypowiedzeniu członkostwa podpisy niektórych powodów pod dokumentem o nazwie „Lista wypłaty udziałów obowiązkowych byłych członków”. Brak bowiem podstaw do twierdzeń, że podpisom tych powodów chcieli nadać takie znaczenie, że wypowiadają członkostwo w pozwanej Spółdzielni. Sąd podkreślił także, że stosunek pracy, który ulegał rozwiązaniu w przypadku niektórych powodów, jest stosunkiem niezależnym od stosunku członkostwa w Spółdzielni. Jego rozwiązanie nie ma zatem wpływu na członkostwo w Spółdzielni, które może ustać jedynie na skutek wypowiedzenia członkostwa przez członka, a także wykluczenia albo wykreślenia, a także śmierci członka spółdzielni. Skoro w zakresie ustania członkostwa powodów pojawiły się liczne wątpliwości Spółdzielnia, jako podmiot profesjonalny, winna te kwestie jak najszybciej wyjaśnić i uregulować. Nie uczyniła tego jednak i zmuszona jest ponieść tego negatywne konsekwencje. Stosownie bowiem do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne.

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że stosownie do art. 24 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze Spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy

z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut w § 2 określa przyczyny wykluczenia. Członek niewykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni. Statut określa przyczyny wykreślenia (§ 3). Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni (§ 4). Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie. Zawiadomienie zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia (§ 5).

Członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych mógł być pozbawiony członkostwa uchwałą Rady przez skreślenie. Wykreślenie mogło nastąpić tylko w przypadku:

1) likwidacji lub zmniejszenia zakładu w którym członek był stale zatrudniony a Spółdzielnia nie miała możliwości trwale zatrudnić członka w innym zakładzie,

- 2) likwidacji stanowiska pracy,
- 3) nieświadczenia pracy w Spółdzielni przez okres dłuższy niż 14 dni,
- 4) utraty zdolności do pracy na zajmowanym stanowisku, a Spółdzielnia nie miała możliwości dalszego zatrudnienia,
- 5) utraty pełnej zdolności do czynności prawnych,
- 6) wyczerpania prawa do zasiłków chorobowych,
- 7) przeniesienia własności wkładów gruntowych na inną osobę,
- 8) wycofania wkładu gruntowego ze Spółdzielni przez współmałżonka i rodziców członka.

Statut Spółdzielni, zgodnie z ustawą przewidywał, że (...) miała obowiązek zawiadomić członka na piśmie o wykreśleniu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o trybie i zasadach wnoszenia odwołania w terminie dwóch tygodni od podjęcia uchwały.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że pozwana w toku postępowania przedłożyła uchwałę Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia (...) na podstawie której podjęła decyzję co do wykreślenia powódki B. W. i powoda J. M. (1) z uwagi na nieuzupełnienie przez nich udziału obowiązkowego. W aktach sprawy brak jest natomiast dowodu doręczenia przesyłki zawierającej w/w uchwałę, brak także dowodu na to by zawiadomienie o podjęciu takiej uchwały zostało zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu zamieszkania. Spółdzielnia była zobowiązana, na podstawie ustawy i Statutu, do doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem i pouczeniem. Pozwana nie udowodniła, że wywiązała się z tego obowiązku. W toku postępowania ustalono natomiast, że korespondencja Spółdzielni wysyłana była listami poleconymi, co potwierdziły zeznania świadka H. N..

Sąd pierwszej instancji uznał, że pozwana nie udowodniła również, by w stosunku do pozostałych powodów podjęła uchwałę o wykreśleniu, bądź wykluczeniu. Co najważniejsze pozwana nie udowodniła, by zachodziła jakakolwiek okoliczność, która zmuszałaby odpowiednie organy Spółdzielni do podjęcia uchwały o wykreśleniu bądź wykluczeniu powodów. Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd ustalił, że powodowie wskazani w punktach 1-22 wyroku są członkami pozwanej Spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji o kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 zdanie drugie k.p.c. i w zakresie żądania powodów R. K. (1), M. L. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (1), A. G., M. L. (3), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (1), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. i M. G. (2) obciążył nimi pozwaną jako przegrywającą spór w całości, a szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawił referendarzowi sądowemu.

O kosztach postępowania w punkcie 25 sentencji wyroku Sąd również orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 zdanie drugie k.p.c. i w zakresie żądania powodów A. F. (2), J. B. oraz J. M. (2) obciążył kosztami tych powodów, a szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawił referendarzowi sądowemu. Powodowie bowiem w toku postępowania cofnęli powództwo, należało ich więc traktować jako przegrywających spór w całości.

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana Spółdzielnia Produkcji (...) w K. zaskarżając wyrok w części w zakresie rozstrzygnięć ustalających, że powodowie są nadal członkami Spółdzielni. Pozwana zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez naruszenie przepisów prawa spółdzielczego w szczególności art. 22, 148, 155 i 186 oraz statutu pozwanej Spółdzielni poprzez ustalenie, że powodowie są nadal członkami pozwanej pomimo złożenia wniosków i wycofanie wkładów gruntowych lub w innych przypadkach pomimo złożenia wniosków i rozwiązanie spółdzielczej umowy o pracę. Wskazując na powyższe zarzuty pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Ewentualnie pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Powodowie w odpowiedzi na apelację wnieśli o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów R. K., M. L. (1), R. G., R. O., C. A., A. G., I. Z. (1), M. L. (2), A. F. (1), Z. G., K. W. (1), I. G. (1), M. G. (1), A. W. (1), P. G. (1), J. M. (1), J. S., B. W., R. N., R. K. (2), R. U. i M. G. (2) zwrot kosztów postępowania apelacyjnego według norm prawem przepisanych.

W toku postępowania apelacyjnego w dniu 19 listopada 2018r. zmarł powód M. G. (2) (vide: odpis skrócony aktu zgonu – k. 1047 akt). Sąd postanowieniem wydanym na rozprawie apelacyjnej w dniu 18 września 2019r. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. zawieszono postępowanie z powództwa M. G. (2).

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Apelacja pozwanej nie zasługiwała na uwzględnienie.

Pozwana zarówno w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji jak i w apelacji zarzuciła, że podstawą wykreślenia powodów z członków Spółdzielni było:

- wycofanie wkładów gruntowych,
- rozwiązanie umowy o pracę,
- niezupelnienie udziału obowiązkowego.

W pierwszej kolejności należało ustalić w jakim brzmieniu przepisy ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze należało zastosować w niniejszej sprawie. W odniesieniu do powodów, którzy złożyli wnioski o wycofanie wkładu gruntowego winna być to data wykreślenia powoda (powodów) jako członka Spółdzielni. Pozwana w uzasadnieniu do apelacji wskazała, że wykreślenie z członków Spółdzielni:

- 1) powódki R. K. (1) nastąpiło w dniu 29 lipca 2001r.(vide: k. 951 akt),
- 2) powoda R. G. nastąpiło w dniu 28 grudnia 2001r.,
- 3) powoda R. O. nastąpiło w dniu 11 marca 1999r.,
- 4) powoda C. A. nastąpiło na skutek wycofania wkładu gruntowego przez jego rodziców J. i P. A. uchwałą 7/94 walnego zgromadzenia pozwanej Spółdzielni z dnia 22 marca 1994r.,
- 5) powoda I. Z. (2) nastąpiło w dniu 6 czerwca 2001r.,
- 6) powoda A. G. nastąpiło w dniu 30 stycznia 2007r.,
- 7) powoda M. L. (2) nastąpiło w dniu 31 grudnia 2011r.,
- 8) powoda A. F. (1) nastąpiło w dniu 28 sierpnia 2007r.,
- 9) powódki K. W. (1) nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2001r.,
- 10) powódki I. G. (1) nastąpiło w dniu 2 sierpnia 2001r.,
- 11) powódki M. G. (1) nastąpiło w dniu 28 lipca 2001r.,
- 12) powódki A. W. (1) nastąpiło w dniu 23 stycznia 2008r.,
- 13) powoda R. K. (2) nastąpiło w dniu 6 lipca 2008r.

Daty wykreślenia w/w powodów jako członków pozwanej Spółdzielni (...) ustalili na podstawie twierdzeń pozwanej zaprezentowanych w uzasadnieniu do apelacji (vide: k. 951-953 akt), gdyż daty wykreślenia każdego z tych powodów jako członka Spółdzielni (...) nie ustalili. Stąd do R. K. (1), R. G., R. O., C. A., I. Z. (2), K. W. (1), I. G. (1) i M. G. (1) należało stosować przepis art. 24 ustawy Prawo spółdzielcze w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 listopada 2003r.

Zgodnie z art. 24 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 listopada 2003r. członek niewykonyjący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być pozbawiony członkostwa przez wykreślenie z rejestru członków spółdzielni. W myśl § 3 tego przepisu wykluczenie lub wykreślenie staje się skuteczne z chwilą doręczenia członkowi zawiadomienia o wykluczeniu lub wykreśleniu wraz z uzasadnieniem. Zgodnie zaś z § 4 tego przepisu wykluczenia lub wykreślenia może dokonać rada nadzorca lub walne zgromadzenie spółdzielni. Pozwana w apelacji nie kwestionuje ustalenia dokonanego przez Sąd pierwszej instancji, że żadnemu z w/w powodów nie doręczono zawiadomienia o wykreśleniu wraz z uzasadnieniem. Zresztą dotyczy to nie tylko tychże powodów, ale wszystkich powodów, których powództwa zostały uwzględnione. Stąd dokonane wykreślenia powodów są bezskuteczne z uwagi na niedoręczenie powodom zawiadomienia o wykreśleniu.

Nadto wskazać należy, że w niniejszej sprawie stosownie art. 24 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze wykreślenia z rejestru członków Spółdzielni winna dokonać rada nadzorcza lub walne zgromadzenie spółdzielni, a nie zarząd Spółdzielni. Tylko w odniesieniu do powoda R. O., C. A. i M. G. (1) zapadły uchwały walnego zgromadzenia Spółdzielni o wykreśleniu ich z rejestru członków Spółdzielni. W odniesieniu do pozostałych powodów tj. R. K. (1), R. G., I. Z. (2), K. W. (1) i I. G. (1) pozwana nie przedstawiła uchwały czy uchwał walnego zgromadzenia Spółdzielni o wykreśleniu któregokolwiek z nich z członków Spółdzielni. W uzasadnieniu do apelacji zresztą podano, że skreślenia z rejestru członków dokonywał zarząd (k. 949 akt). (...) podziela stanowisko (...) wyrażone w uzasadnieniu do wyroku z dnia 14 października 2005r. (...)i zaprezentowaną tam argumentację, że uchwała zarządu o skreśleniu z rejestru członków niektórych osób, na mocy postanowień statutu nie ma mocy prawnej, nie zastępuje taka uchwała uchwały rady nadzorczej lub walnego zgromadzenia spółdzielni o wykreśleniu, a stanowić może jedynie techniczny akt skreślenia, jeżeli zachodzą prawne podstawy pozwalające stwierdzić, że członkostwo danej osoby ustało. W § 11 ustęp 4 statutu pozwanej Spółdzielni (k. 166 akt) postanowiono, że w pozostałych przypadkach skreślenia z listy członków dokonuje zarząd (wypowiedzenie członkostwa, porzucenie pracy, śmierć). Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że złożenie przez członka Spółdzielni wniosku o wycofanie wkładu gruntowego nie jest równoznaczne z wypowiedzeniem członkostwa w spółdzielni. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do wyroku z dnia (...) (...)wskazał, że wypowiedzenie członkostwa powinno być dokonane pod rygorem nieważności na piśmie, co wynika *expressis verbis* z przepisu art. 22 ustawy Prawo spółdzielcze; nie można zatem przyjmować wypowiedzenia czy rozwiązania członkostwa *per facta concludentia* np. wskutek wycofania przez członka udziałów. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do tego wyroku odwołał się - do powołanego zresztą przez Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu - orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia (...) (...) Pozwana Spółdzielnia uznawała, że wniosek o wycofanie wkładu gruntowego zawiera jednocześnie wypowiedzenie członkostwa w Spółdzielni. A przecież A. F. (2), J. B. i J. M. (2) złożyli wnioski o wycofanie wkładu gruntowego i skreślenie z listy członków Spółdzielni, natomiast pozostali powodowie tylko wnioski o wycofanie wkładu gruntowego. Treść tych wniosków była więc różna i pozwana winna była dokonać ich analizy i podjąć czynności zmierzające do ustalenia woli oświadczenia woli zawartego we wnioskach pozostałych powodów, czego nie uczyniła.

Podkreślić należy zmianę art. 148 ustawy Prawo Spółdzielcze, który to przepis pozwana Spółdzielnia powołała w apelacji. W pierwotnym brzmieniu art. 148 § 1 tej ustawy stanowił, że członek może wycofać swój wkład gruntowy dopiero po ustaniu członkostwa. Od 26 maja 1995r., a więc do zdarzeń mających miejsce w niniejszej sprawie, art. 148 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze stanowi, że jeżeli statut przewiduje wniesienie wkładu gruntowego powinien określać zasady i terminy jego wycofania w razie ustania członkostwa w spółdzielni oraz określać zasady częściowego wycofania wkładu gruntowego w czasie trwania członkostwa. Z powyższego przepisu wynika więc, że wycofanie wkładu gruntowego nie musi poprzedzić ustanie członkostwa w spółdzielni. Zarzut więc przytoczony w apelacji naruszenia art. 148 ustawy Prawo spółdzielcze nie był trafny.

Wskazać należy, że przyczyny wykreślenia członka spółdzielni uregulowane w § 11 ustęp 1 punkty 1-7 statutu pozwanej Spółdzielni w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania. § 11 ustęp 1 pkt 8 statutu stanowi, że wykreślenie może nastąpić w przypadku wycofania wkładu gruntowego ze spółdzielni przez współmałżonka i rodziców członka. Nie stanowi zaś, że jeżeli sam członek spółdzielni wycofuje wkład gruntowy ze spółdzielni to może być to przyczyną wykreślenia go z rejestru członków spółdzielni. Tylko w przypadku powoda C. A. sytuacja określona w § 11 ustęp 1 pkt 8 statutu miała miejsce, gdyż to rodzice powoda złożyli wniosek o wycofanie wkładu gruntowego. Jednakże apelacja w odniesieniu do tego powoda nie mogła zostać uwzględniona, gdyż nie doręczono powodowi zawiadomienia o wykreśleniu go z rejestru członków Spółdzielni, która to okoliczność w apelacji nie jest kwestionowana. Wykreślenia powodów z rejestru członków Spółdzielni uznać należy za bezskuteczne.

Z kolei do powodów A. G., M. L. (2), A. F. (1), A. W. (2) i R. K. (2) stosować należy ustawę Prawo spółdzielcze w brzmieniu obowiązującym od 22 lipca 2005r. Zgodnie z art. 24 § 3 tej ustawy członek niewykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni. Stosownie do art. 24 § 5 tej ustawy organ który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia lub wykluczenia ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu lub wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały; uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy którymi kierował się organ spółdzielni uznając że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia lub wykreślenia określone w statucie. Nie jest kwestionowane w apelacji, że żaden z w/w powodów nie został zawiadomiony na piśmie o wykreśleniu, żadnemu z nich nie doręczono uzasadnienia. Stąd zachodzi nieskuteczność wykreślenia z uwagi na brak zawiadomienia tychże powodów o wykreśleniu ich z rejestru członków Spółdzielni. W odniesieniu do tych powodów aktualne są rozważania Sądu (...) poczynione wyżej o braku podstaw do wykreślenia któregokolwiek z nich na podstawie § 11 ustęp 1 pkt 8 statutu Spółdzielni i braku podjęcia uchwały o wykreśleniu członka Spółdzielni z rejestru członków przez walne zgromadzenie spółdzielni.

Jak chodzi o powodów M. L. (1), Z. G., P. G. (1), J. S., R. N. i R. U. to powodem wykreślenia ich z rejestru członków pozwanej Spółdzielni było rozwiązanie z nimi umowy o pracę. Z kolei przyczyną wykreślenia J. M. (1) i B. W. z rejestru członków Spółdzielni było nie uzupełnienie przez nich udziału obowiązkowego. Jednakże zarówno art. 24 ustawy Prawo spółdzielcze jak i § 11 ustęp 1 statutu pozwanej Spółdzielni nie przewidują takich okoliczności jako podstawy wykreślenia członka z rejestru spółdzielni. Nadto w odniesieniu do żadnego z w/w powodów nie zapadła uchwała o wykreśleniu z rejestru członków Spółdzielni, jak też żadnemu z nich nie doręczono uchwały ani uzasadnienia. W tych warunkach zasadnie Sąd pierwszej instancji uznał dokonane wykreślenia za bezskuteczne. Podstawą wykreślenia w/w powodów z rejestru członków Spółdzielni nie była okoliczność, że wskutek rozwiązania z nimi umowy o pracę przestali oni świadczyć pracę w Spółdzielni, lecz fakt rozwiązania umowy o pracę. Zarzuty więc naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 22 i art. 155 ustawy Prawo spółdzielcze nie zasługiwały na uwzględnienie.

Pozwana Spółdzielnia nie jest spółdzielnią pracy w rozumieniu art. 181 ustawy Prawo spółdzielcze, stąd chybiony był zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 186 ustawy Prawo spółdzielcze.

Ustalenia poczynione przez Sąd pierwszej instancji z wyłączeniem ustaleń dotyczących powoda M. G. (2), Sąd (...) przyjmuje za własne. Wnioski płynące z tych ustaleń Sąd (...)aprobuje z wyłączeniem wniosków dotyczących powoda M. G. (2), gdyż co do tego powoda, z uwagi na jego śmierć, rozstrzygnięcie jeszcze nie zapadło. Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 385 k.p.c. apelację pozwanej wyrokiem częściowym oddalono.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 2 pkt 9 w związku z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015r. poz. 1800) obciążając nimi pozwaną.

Mikołaj Tomaszewski Mariola Głowacka Maciej Agaciński

--	--	--