

Sygn. akt I Ca 316/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Zamościu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Krukowska
Sędziowie:	SSO Elżbieta Koszel (spr.) SSO Dariusz Krzysiak

Protokolant: st. sekr. sąd. Grażyna Rozkres

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2013 r. w Zamościu

na rozprawie sprawy

z wniosku J. K.

z udziałem H. D., R. D., B. D.

o rozgraniczenie

na skutek apelacji uczestników

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zamościu

z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt I Ns 1107/11

postanawia:

oddalić apelację

Sygn. akt I Ca 316/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Zamościu I. rozgraniczył nieruchomości położone w P., gm. Ż., a mianowicie działkę nr (...), o powierzchni 0,38 ha, objętą księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Zamościu Wydział Ksiąg Wieczystych Kw Nr (...), stanowiącą własność J. K., z działką nr (...), o powierzchni 0,71 ha, objętą księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Zamościu Wydział Ksiąg Wieczystych Kw Nr (...), stanowiącą współwłasność H. D., B. D. i R. D. w ten sposób, że granicę między tymi nieruchomościami wyznacza linia ciągła przechodząca przez punkty nr 27-1-50-51-5-6-53, oznaczona kolorem niebieskim i czerwonym na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę S. Z., wpisanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 6 maja 2013r., za numerem 17- (...).144, stanowiącej integralną część opinii (k. 226 akt sprawy);

II. nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zamościu od wnioskodawcy J. K. kwotę 3.410,56 zł, a od uczestników H. D., R. D., B. D. kwoty po 303,52 zł, uiszczone tymczasowo tytułem wydatków;

III. zasądził na rzecz wnioskodawcy J. K. od uczestników H. D. i R. D. kwoty po 616,67 zł, a od uczestnika B. D. kwotę 616,66 zł tytułem kosztów postępowania;

IV. w pozostałym zakresie obciążył wnioskodawcę i uczestników kosztami postępowania związanymi z ich udziałem w sprawie.

Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń i oceny prawnej.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2011r., znak: (...).6830.11.2011.BR Wójt Gminy Ż. umorzył postępowanie o rozgraniczenie nieruchomości położonych w P., gm. Ż., oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki: nr (...), stanowiąca własność J. K. i nr (...) stanowiąca współwłasność R. D., H. D. i B. D. oraz przekazał sprawę z urzędu do rozpoznania Sądowi.

W toku postępowania przed Sądem Rejonowym wnioskodawca J. K. i uczestnicy H. D., R. D. i B. D. doszli do porozumienia co do przebiegu spornej granicy oraz wnieśli o wydanie postanowienia na zgodny wniosek i rozgraniczenie nieruchomości położonych w P., gm. Ż., oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr (...), tak aby granica między tymi działkami była wyznaczona przez punkty nr 27-1-50-51-5-6-53, oznaczone na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę S. Z., dołączonej przy piśmie biegłego z dnia 7 maja 2013r., wpisanej do zasobu państwowego w dniu 6 maja 2013r., za nr 17- (...).144 (k. 233-233v. – protokół rozprawy).

Wobec takiego stanowiska wnioskodawcy i uczestników Sąd I instancji dokonał rozgraniczenia nieruchomości położonych w P., gm. Ż., oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka: nr (...), o powierzchni 0,38 ha, objęta księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Zamościu Wydział Ksiąg Wieczystych Kw Nr (...), stanowiąca własność J. K. z działką nr (...), o powierzchni 0,71 ha, objęta księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Zamościu Wydział Ksiąg Wieczystych Kw Nr (...), stanowiąca współwłasność H. D., B. D. i R. D. w ten sposób, że granicę między tak opisanymi nieruchomościami – działkami nr (...) wyznacza linia ciągła przechodząca przez punkty nr 27-1-50-51-5-6-53, oznaczona kolorem niebieskim i czerwonym na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę S. Z., wpisanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 6 maja 2013r., za numerem 17- (...).144, stanowiącej integralną część opinii.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł zgodnie z treścią art. 520 § 1 i 2 kpc. Wydatkami poniesionymi w toku postępowania, kosztami opłaty od wniosku i kosztami opinii geodety w postępowaniu administracyjnym Sąd obciążył wnioskodawcę i uczestników po połowie, natomiast kosztami wynagrodzenia fachowego pełnomocnika obciążył wyłącznie uczestników. Suma wydatków związanych z dwukrotnymi oględzinami nieruchomości i opiniami dwóch biegłych z zakresu geodezji, w tym stawiennictwem na rozprawie, to łącznie kwota 6.821,12 zł, która po połowie obciąża wnioskodawcę i uczestników ($6.821,12 \text{ zł} : 2 = 3.410,56 \text{ zł}$), a więc po 3.410,56 zł. Wnioskodawca nie uiścił na poczet wydatków żadnej zaliczki, wobec tego ściągnięciu od niego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zamościu podlega kwota 3.410,56 zł. Uczestnicy w toku postępowania uiścili tytułem zaliczki kwotę 2.500 zł, wobec czego ściągnięciu od nich podlega pozostałe 910,56 zł ($3.410,56 \text{ zł} - 2.500 \text{ zł} = 910,56 \text{ zł}$), co po podzieleniu na 3 współwłaścicieli daje kwoty po 303,52 zł od każdego z nich. Wnioskodawca pokrył sam koszty opłaty od wniosku o rozgraniczenie w kwocie 200 zł oraz koszty czynności geodety w postępowaniu administracyjnym w kwocie 3.500 zł (k. 232 – dowód wpłaty, k. 235 – faktura). Połowa tych kosztów tj. kwota 1.850 zł obciąża uczestników i powinna być zwrócona wnioskodawcy, co po podzieleniu na 3 współwłaścicieli daje kwoty po 616,67 zł od uczestników H. D. i R. D., a kwotę 616,66 zł od uczestnika B. D.. Koszty zastępstwa procesowego ustalone stosownie do treści § 8 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) na kwotę 360 zł, obciążają uczestników, którzy korzystali z pomocy fachowego pełnomocnika.

Apelację od postanowienia w pkt. I i III **wnieśli uczestnicy postępowania** zarzucając:

1) niezgodność ustaleń faktycznych z zebrany w sprawie materiałem dowodowym polegającą na dowolnym uznaniu, iż granicą między działkami nr (...) jest linia ciągła przechodząca przez pkt. 27-1-50-51-5-6-53, oznaczona

kolorem niebieskim i czerwonym na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę S. Z. wpisanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego za nr 17- (...).144 w sytuacji, gdy prawidłowy opis linii granicznej powinien zawierać określenie linii jako prostej pomiędzy punktami granicznymi, zaś numer wpisu do zasobów geodezyjnych i kartograficznych powinien być inny niż przyjęty przez biegłego geodetę;

2) obrazę przepisu art. 520 § 1 i 2 kpc poprzez uwzględnienie jako koszt postępowania należny od uczestników dla wnioskodawcy kwot po 616,67 zł tytułem zwrotu kosztów uiszczonych przez niego na etapie postępowania administracyjnego w sytuacji, gdy koszt ten nie został wykazany w sposób należyty.

Podnosząc takie zarzuty apelujący wnosili o zmianę pkt. I postanowienia przez określenie, że granicę między działkami nr (...) wyznacza linia prosta pomiędzy punktami 27-1-50-51-5-6-53 oraz uchylenie pkt. III postanowienia, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że nie jest trafny zarzut niezgodności ustaleń faktycznych z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Podstawę orzeczenia stanowi mapa przedstawiająca przebieg granicy między działkami nr (...) opracowana przez biegłego geodetę S. Z. złożona przez tego biegłego do akt w dniu 7 maja 2013r., wpisana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 6 maja 2013r., za nr 17- (...).144 (k. 226).

Zarówno wnioskodawca jak i uczestnicy postępowania wnosili o dokonanie rozgraniczenia według projektu uwidocznionego na tej mapie (zgodne stanowisko wnioskodawcy i uczestników wyrażone na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2013r. – k. 219v. i w dniu 23 maja 2013r. - k. 233 – 233v.).

Biegły geodety S. Z. odpowiadając na pytania uczestników podał, że w składnicy geodezyjnej znajduje się operat zawierający współrzędne, który pozwala odtworzyć poszczególne punkty uwidocznione na mapie przyjętej przez Sąd Rejonowy za podstawę orzeczenia.

Sąd dokładnie wskazał w pkt. I postanowienia, że rozgraniczenie następuje w oparciu o mapę wpisaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 6 maja 2013r., za nr 17- (...).144. Przy wykonaniu postanowienia w tym przedmiocie nie mogą być więc miarodajne mapy zaewidencjonowane wcześniej.

Przebieg linii granicznej wykazany na mapie (k. 226) jest niewątpliwie linią ciągłą (nie sposób przyjąć, że jest to linia prosta na całej długości). Między poszczególnymi punktami są odcinki, składowe linii ciągłej.

Nie jest zasadny także zarzut naruszenia art. 520 § 1 i 2 kpc. Sąd Rejonowy wliczył do rozliczenia koszty opinii geodezyjnej z fazy postępowania administracyjnego, ponieważ wniosek uczestników postępowania w tym przedmiocie także był zgodny (k. 219v. i 233v.). Wydatki poniesione w tej fazie postępowania rozgraniczeniowego należą do kosztów postępowania rozliczanych przez Sąd.

Wnioskodawca udokumentował poniesienie tych kosztów dowodem wpłaty w dniu 18 marca 2011r. i fakturą opiewającą na tę samą kwotę (k. 232 i 235).

Z tych względów na mocy art. 385 kpc Sąd Okręgowy oddalił apelację, jako bezzasadną.