

Sygn. akt: I C 172/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Józef Cejmer
Protokolant:	stażysta Aleksandra Rosak

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Sokołowie Podlaskim

sprawy z powództwa T. D.

przeciwko A. S. (1)

o zapłatę

- zasądza od pozwanego A. S. (1) na rzecz powoda T. D. kwotę zł 14.372,24 zł (czternaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt dwa złote 24/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 5 listopada 2013 roku; do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego A. S. (1) na rzecz powoda T. D. kwotę 4.428 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem, w tym 828 zł) osiemset dwadzieścia osiem złotych podatku VAT w wysokości 23 % tytułem nieopłaconej należności za udzielenie powodowi pomocy prawnej przez adwokata A. S. (2);
- nakazuje podać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim kwotę 719 zł (siedemset dziewiętnaście złotych) tytułem opłaty od uwzględnionego roszczenia, od której powód był zwolniony w całości oraz kwotę 101 zł (sto jeden złotych) tytułem zwrotu poniesionych tymczasowo w sprawie wydatków.

SSR Józef Cejmer

Sygn. akt C 172/15

UZASADNIENIE

Powód T. D. wnosił o zasądzenie od pozwanego A. S. (1) kwoty 31.596,30zł tytułem odszkodowania za częściową utratę świadczeń alimentacyjnych z powodu niedokonywania przez pozwanego potrąceń we właściwej wysokości zatrudnionego przez niego, zobowiązanego do świadczenia alimentacyjnego - ojca powoda J. D. (1) podając jako podstawę prawną przepis art. 886 par. 3 kpc. W piśmie z dnia 29 kwietnia 2014r. powód cofnął powództwo ponad kwotę 14.372,24zł domagając się zasądzenia odszkodowania w tej wysokości. Pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 13 maja 2014r. sąd umorzył postępowanie w zakresie powyżej kwoty 14.372,42zł i oddalił powództwo w pozostałej części. Po rozpoznaniu apelacji Sąd Okręgowy w Siedlcach uchylił zaskarżony wyrok w części oddalającej powództwo i w tym zakresie przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy powód popierał powództwo o zasądzenie kwoty 14.372,24zł za okres od 1 czerwca 2004r. do 30 września 2013r.(k.193-196). Kwotę powyższą wskazał komornik w piśmie z dnia 25 marca 2014r. rozliczając potrącenia dokonywane przez pozwanego z wynagrodzenia dłużnika w stosunku do sumy alimentów należnych za ten okres powodowi. Pozwany uznał roszczenie do wysokości odsetek od kredytów zaciągniętych przez powoda , wykazanych w zaświadczeniu wydanym przez (...) Bank S.A. (k.222, k.201-203).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje.

Ojciec powoda J. D. (1) był zatrudniony u pozwanego w pełnym wymiarze od dnia 21 października 1996r. do dnia 30 listopada 2013r.(świadcstwo pracy –przedostatnia karta akt Kmp (...)). J. D. (1) był zobowiązany do płacenia alimentów na dzieci . Natomiast w dalszym ciągu J. D. (1) był zobowiązany do płacenia alimentów na rzecz dwójki dzieci – B. B. i T. D.. W dniu 31 lipca 2001r. Sąd Rejonowy w P. , w sprawie III RC (...) podwyższył alimenty na rzecz B. B. z kwoty 100zł do kwoty po 260 zł miesięcznie. Natomiast Sąd Rejonowy w Ż. w sprawie IIIRC(...) podwyższył te alimenty do kwoty po 300zł miesięcznie począwszy od dnia 1 lipca 2006r.. Egzekucję prowadzi Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym w W. w sprawie Kmp (...).

Sąd Rejonowy w W. wyrokiem wydanym w sprawie III RC (...) podwyższył alimenty zasądzone na rzecz synów- Ł. D. do kwoty 250 zł miesięcznie i na rzecz T. D. do kwoty po 350 zł miesięcznie. Tytuł wykonawczy podlega egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. w sprawie Kmp(...). . Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w W. wydanego w sprawie III RC(...) z dnia 19 listopada 2001r. ustalił obowiązek alimentacyjny wobec Ł. D.

Po raz pierwszy komornik zajął wynagrodzenie za pracę otrzymywane przez J. D. (1) u pracodawcy, pozwanego A. S. (1) , we wrześniu 2000 roku i na podstawie tytułów wykonawczych na rzecz małoletnich dzieci dłużnika - T. D. i B. B.. Pozwany , jako pracodawca dłużnika , wskazał wynagrodzenie brutto kwotę 738zł za okres trzech miesięcy od czerwca do sierpnia 2000r. Zobowiązał się też do potrącania 3/5 wynagrodzenia na poczet zobowiązań (...) J. D. (1)(k. 20-21 akt Kmp (...)) . Pozwany przesyłał komornikowi od września 2000r. przez pierwsze dwa miesiące po 360zł, a następnie po 420zł miesięcznie.

Do kwietnia 2004r. kwota powyższa była rozliczana przez komornika przemiennie. Każdy uprawnionych wierzycieli otrzymywał co drugi miesiąc alimenty z przekazywanej kwoty 420zł. Od maja 2004r. komornik dzielił otrzymywaną kwotę 420zł po 210 zł na rzecz każdego z wierzycieli. Egzekucja należności B. B. została zawieszona w marcu 2014r.

Komornik pierwsze pismo wysłał do pozwanego we wrześniu 2000r., które dotyczyło w/w zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużnika (k.66 akt Kmp (...)). Następnie pismem z dnia 16 kwietnia 2002r.(k.77 w/w akt) komornik wezwał pozwanego , w związku z nieregularnym dokonywaniem potrąceń do nadesłania wykazu dochodów dłużnika za 2001r. Komornik w trakcie egzekucji alimentów na rzecz powoda wezwał w 2009r. pozwanego do przedstawienia zaświadczenia o wysokości zajętego wynagrodzenia za okres ostatnich trzech miesięcy. Wysłane wezwanie wróciło z adnotacją , że wskazana firma nie istnieje pod tym adresem(k.90 akt Kmp (...)). Następne wezwanie zostało skierowane na nowy adres zakładu pozwanego , przy podwójnym awizo pozwany nie odebrał przesyłki(k.110).

Pozwany w latach 2004-2006 w prawidłowy sposób dokonywał potrąceń z wynagrodzenia J. D. (1) t.j. w wysokości 3/5 jego wysokości zgodnie z treścią art. 87kodeksu pracy. Z zeznań podatkowych (k.66-85) wynika , że J. D. (1) w latach 2004-2005 otrzymywał wynagrodzenie brutto w wysokości 861zł miesięcznie. W 2006r. wynagrodzenie to wzrosło do kwoty 1.061zł. Następnie wynagrodzenie to zaczęło wzrastać , od 1.039,72zł netto w 2007r., w 2008r. – 1.085,29zł, w 2009r. - 1.094,29zł, w 2010r. – 1.094,29zł, w 2011r. – 2.277,86zł, w 2012r. – 2.277,86zł, w 2013r.(do listopada) – 1.186,38zł(informacja pozwanego do komornika z dnia 17 grudnia 2013r. – akta Kmp (...)). Jeżeli pozwany prawidłowo dokonywałby potrąceń z wynagrodzenia dłużnika to w ; 2007r. powinna być przekazywana do komornika kwota 623,82zł miesięcznie , w 2008r. – 651,16zł, w 2009r. – 656,56zł, w 2010r. – 656,56zł, w 2011r.- 1.366,70zł, w 2012r. również 1.366,70zł. Biorąc pod uwagę, że było dwoje wierzycieli, a pozwany przez ten cały okres niezmiennie potrącał kwotę po 420zł miesięcznie to w; 2007r. niedopłata wynosiła 203,82zł miesięcznie, w 2008r. – 231,16zł, w

2009r. – 236,56zł, w 2010r. – 236,56zł, w 2011r. – 946,70zł, w 2012r. – 946,70zł, w 2013r.(do 30 listopada) – 145,91zł. Mając na uwadze podane wyżej wyliczenia oraz dwoje wierzycieli uprawnionych do potrącanego przez pozwanego dłużnikowi wynagrodzenia to powód nie otrzymał następujących kwot alimentów ; w 2007r. – 1.222,92zł, w 2008r. – 1.386,96zł, w 2009r. – 1.419,36zł, w 2010r. – 1.419,36zł, w 2011r. (do września, gdyż od października 2011r. powód otrzymuje świadczenie alimentacyjne w kwocie po 350zł miesięcznie z funduszu alimentacyjnego) – 4.260,15zł. W tym okresie powód łącznie nie otrzymał należnych mu alimentów w kwocie 9.708,75zł. Pozwany w dalszym ciągu wpłacał do komornika kwotę po 420zł miesięcznie , z tym, że część tej kwoty była przeznaczona na pokrycie bieżących alimentów wypłacanych z funduszu alimentacyjnego powodowi.

Zgodnie z treścią art. 28 ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r. poz.1228 tekst jednolity), organ prowadzący postępowanie egzekucyjne w pierwszej kolejności zaspokaja należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy do ich całkowitego zaspokojenia , a w następnej kolejności należności wierzyciela alimentacyjnego do ich całkowitego zaspokojenia.

Jeżeli pozwany dokonywałby należytych potrąceń dłużnikowi z otrzymywanego przez niego wynagrodzenia to komornik przekazywałby na bieżąco należności do funduszu alimentacyjnego skąd powód otrzymywał alimenty w kwocie 350zł miesięcznie oraz powodowi z tytułu zaległych należności alimentacyjnych. W 2011r. pozwany powinien potrącać dłużnikowi z tytułu alimentów należnych powodowi kwotę po 683,35zł miesięcznie, wtedy do funduszu alimentacyjnego byłaby odprowadzana przez komornika kwota 350zł , natomiast powód otrzymywałby kwotę 333,35zł miesięcznie(październik – grudzień) . W 2012r. dłużnik otrzymywał takie samo wynagrodzenie i powód powinien otrzymywać po 333,35zł miesięcznie aż do całkowitego zaspokojenia swoich należności.

Należności powoda z tytułu świadczenia alimentacyjnego byłyby zaspokojone przez dłużnika, gdyby pozwany we właściwy sposób dokonywał potrąceń z wynagrodzenia za pracę do końca 2012r. W okresie otrzymywania przez powoda świadczenia alimentacyjnego z funduszu alimentacyjnego , przy prawidłowych potrąceniach dokonywanych przez pozwanego we wcześniejszym okresie , zaległe należności alimentacyjne w kwocie 4.663,49zł(14.372,24zł – 9.708,75zł) zostałyby wypłacone powodowi do grudnia 2012r.

T. D. w 1999r.uległ wypadkowi i doznał złamania kręgosłupa szyjnego i rdzenia kręgowego. Ma porażenie mózgowo czterokończynowe, jest osobą niepełnosprawna i porusza się na wózku. Obecnie powód otrzymuje rentę socjalną w kwocie 640zł miesięcznie, zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153zł, alimenty funduszu alimentacyjnego w wysokości 350zł miesięcznie . W 2015r. powód wykonuje pracę w formie telepracy (umowa do końca roku) i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie około 1.600zł miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 886 par. 3 kpc pracodawca, który nie zastosował się do wezwania z art. 881 i 882 lub w inny sposób naruszył obowiązki wynikające z zajęcia bądź złożył oświadczenie przewidziane w art. 882 niezgodne z prawdą albo dokonał wypłaty zajętej części wynagrodzenia dłużnikowi , odpowiada za wyrządzoną przez to wierzycielowi szkodę. Zdaniem Sądu Rejonowego pozwany nie wywiązał się należycie z obowiązku właściwego potrącania wynagrodzenia dłużnikowi przez co powód poniósł szkodę w postaci nieotrzymania należności alimentacyjnych w kwocie 14.372,24zł. Powód wiedząc ,że dłużnik jest zobowiązany do płacenia alimentów we wskazanej wysokości dokonywał potrąceń w stałej wysokości niższej od zasądzonych alimentów . W początkowym okresie , do 2006r. powód dokonywał potrąceń zgodnie z treścią art. 87 kodeksu pracy przesyłając komornikowi 3/5 części wynagrodzenia dłużnika, co było poniżej kwoty alimentów ale odpowiadało uzyskiwanemu wynagrodzeniu. Zaniechał pozwany przekazywania komornikowi w następnych latach wyższych kwot z zajętego wynagrodzenia na pokrycie alimentów bieżących jak również zaspokojenia należności zaległych. Z informacji komornika dotyczącej zaległych alimentów należnych powodowi oraz z dokonanych wyliczeń otrzymywanego przez dłużnika wynagrodzenia w latach 2007 – 2012, potrącanego przez pozwanego wynagrodzenia wynika, że gdyby pozwany właściwie wykonywał swój obowiązek to do końca trwania umowy o pracę dłużnika powód otrzymałby należności alimentacyjne w pełnej wysokości. Szkoła w majątku powoda polega na tym ,że zwiększyły się jego pasywa i nie uzyskał korzyści które mógłby osiągnąć gdyby pozwany wywiązał się ze swojego obowiązku. Powód ,w okresie objętym pozwem , korzystał z sześciu kredytów w

(...) Bank S.A. na łączną kwotę 22.028,31zł , w tym koszt tych kredytów w postaci odsetek, prowizji i ubezpieczenia wyniósł 7.234,86zł. Te kredyty były konieczne na bieżące potrzeby powoda dotyczące rehabilitacji , sprzętu do ćwiczeń ,leczenia . Ponadto w latach 2009 – 2012 powód studiował na Uniwersytecie(...) w S. administrację w trybie dziennym , uzyskując licencjat. W trakcie studiów korzystał z akademika , z tym, że dwa razy w tygodniu matka z ojczymem przywozili go do domu w celu wykonywania rehabilitacji co jest konieczne żeby zachować sprawność organizmu na aktualnym poziomie. To również wiązało się z dużymi wydatkami , które powiększone były jeszcze poprzez koszt paliwa na przejazdy z domu na uczelnię i z powrotem . Powód jako osoba niepełnosprawna ma większe potrzeby związane z bieżącymi sprawami bytowymi co przekłada się na większe potrzeby finansowe. Nie mogąc uzyskać zaspokojenia od dłużnika, jak również od pozwanego zobowiązanego do należytego wykonywania obowiązków pracodawcy powód nie podjął studiów magisterskich dziennych na administracji , gdyż wiązało się to z większymi wydatkami na które nie było go stać . Gdyby powód otrzymywał należne alimenty mógłby częściej korzystać z fachowej rehabilitacji ,dodatkowo płatnej , co przy jego stanie zdrowia zapewniłoby dłuższą stabilizację . Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione wyżej okoliczności Sąd Rejonowy uznał, że powód udowodnił poniesioną szkodę , która mieści się w kwocie należności alimentacyjnych nieodprowadzonych przez pozwanego z wynagrodzenia dłużnika. Zaistniała zatem jedna z przesłanek wymienionych w treści art. 883 par. 3kpc. Ponadto nie ma możliwości uzyskania również tych należności od J. D. (1) , gdyż nie posiada żadnego majątku , mieszka u rodziny (wyjaśnienia J. D. (1) –k.22 VIIIIRC (...)i zeznanie powoda k. 220-220v) oraz jest bezrobotny(ostatnia karta sprawy Kmp (...)).

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak wyroku. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie treści art. 98kpc uwzględniając w tym koszty postępowania apelacyjnego.

SSR Józef Cejmer