

Sygn. akt VII Kp 109/15

(1 Ds 2212/14/spc

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Banasiuk

Protokolant: st.sekr.sąd. Ignacy Symanowicz

Przy udziale Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. na posiedzeniu

zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego (...) SA z siedzibą we W. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach z dnia 13 marca 2015 r. o umorzeniu śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 329 § 1 i 2 kpk

postanawia:

uwzględnić zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonego i uchylić postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach z dnia 13 marca 2015 r. o umorzeniu śledztwa

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2015 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach umorzył śledztwo w sprawie zaistniałego w okresie od 10 czerwca 2014 r. do dnia 12 września 2014 r. w S. woj. (...) udaremnienia wykonania tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego sporządzonego w dniu 18 lipca 2012 r. w Kancelarii Notarialnej we W. przez notariusza M. L., Repetytorium A nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach V Wydział Gospodarczy z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn.akt V GCo 243/13 oraz aktu notarialnego sporządzonego w dniu 18 lipca 2012 r. w Kancelarii Notarialnej we W. przez notariusza M. L., Repetytorium A nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach I Wydział Cywilny z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn.akt I Co 1395/13 i udaremnienia zaspokojenia wierzyciela (...) SA z/s w W. poprzez zbycie składnika majątku tj.samochodu osobowego marki T. (...) nr rej.(...) i działanie tym samym na szkodę w/w wskazanego wierzyciela tj. o czyn z art.300 § 2 kk - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art.17 § 1 pkt 2 kpk)

Postanowienie to zaskarżył pełnomocnik pokrzywdzonego, który zarzucił postanowieniu:

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, a to art.17 § 1 pkt 2 kpk poprzez przedwczesne i bezpodstawne przyjęcie, iż brak jest w niniejszej sprawie znamion czynu zabronionego z art.300 § 2 kk w sytuacji, gdy dotychczas zebrany materiał dowodowy wskazuje na potwierdzenie okoliczności wskazanych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia tego przestępstwa,

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, a to art 297 § 1 pkt 4 kpk poprzez niedopełnienie obowiązku wszechstronnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy spoczywającego na organach prowadzących postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie, a to w szczególności nie przesłuchanie aplikanta komorniczego K. M., brak ponownego przesłuchania świadka K. T., nie przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego celem uzyskania informacji w zakresie możliwości antydatowania dokumentu w programie do fakturowania o nazwie

TYTAN. Podnosząc powyższe wniosł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i kontynuowanie postępowania pod kątem przez niego wskazanym.

Sąd Rejonowy w Siedlcach zważył co następuje:

Zażalenie w zakresie, w jakim zarzuca przedwczesność wydanego postanowienia jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, iż przedmiotowy samochód został zajęty w dniu 10 czerwca 2014 r. i oddany pod dozór K. L.. Wówczas właścicielem tego pojazdu było (...) S Centrum i K. L. nie wskazywał, by na tamtą chwilę zmienił on właściciela.

Zasadnie podnosi skarżący, iż zeznania P. T. na okoliczności nabycia pojazdu i dość późnego jego przerejestrowania nasuwają wątpliwości.

Koniecznym więc będzie ustalenie, czy możliwe było antydatowanie dokumentu w programie do fakturowania o nazwie TYTAN. Ewentualnie sprawdzenie, czy przedmiotowa faktura była rozliczona i kiedy i w tym celu zwrócić się o jej nadesłanie do Urzędu Skarbowego. Następnie koniecznym będzie zbadanie sytuacji finansowej dłużnika na dzień sprzedaży pojazdu celem ustalenia, czy istniał inny majątek (poza samochodem), z którego wierzyciel mógłby się zaspokoić, bowiem w tej kwestii żadne czynności nie zostały podjęte przez organ prokuratorski.

Gdyby zaś istniały rozbieżności w dacie z rozliczeniem z Urzędem Skarbowym, konieczne będzie ponowne przesłuchanie P. T.

W tej kwestii materiał dowodowy jest niepełny i powoduje, iż nie został zgromadzony cały materiał dowodowy, który pozwalałby na wydanie merytorycznej decyzji, a tym samym postanowienie o umorzeniu dochodzenia było przedwczesne.

Dopiero tak zebrany materiał dowodowy pozwoli na ponowną ocenę materiału dowodowego i podjęcie decyzji co do dalszego biegu sprawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.