

Sygn. akt VII Kp 84/15

(Ds 1045/14/D)

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Banasiuk

Protokolant st.sekr.sąd.Ignacy Symanowicz

Przy udziale Prokuratora Patrycji Klimiuk

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. na posiedzeniu

w sprawie dokonanego w okresie od 23 marca 2014 r. do dnia 4 czerwca 2014 r. w T., gmina S. w powiecie (...), w województwie (...) bezprawnego zwielokrotnionego rozpowszechniania nagrań muzycznych za pośrednictwem portalu www.chomikuj.pl z konta <http://chomikuj.pl/M>. naruszając w ten sposób prawa autorskie i prawa pokrewne na szkodę Związku (...) tj. o czyn z art.116 ust.1 w zb. z art.117 ust.1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art.11 § 2 kk

zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Węgrowie z dnia 23 lutego 2015 r. o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 306 § 2 kpk w zw. z art. 465 § 2 kpk i w zw. z art. 437 § 1 kpk

postanawia:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2015 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Węgrowie umorzył dochodzenie w sprawie dokonanego w okresie od 23 marca 2014 r. do dnia 4 czerwca 2014 r. w T., gmina S. w powiecie (...), w województwie (...) bezprawnego zwielokrotnionego rozpowszechniania nagrań muzycznych za pośrednictwem portalu www.chomikuj.pl z konta <http://chomikuj.pl/M>. naruszając w ten sposób prawa autorskie i prawa pokrewne na szkodę Związku (...) tj. o czyn z art.116 ust.1 w zb. z art.117 ust.1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art.11 § 2 kk, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art.17 § 1 pkt 2 kpk),

Postanowienie to zaskarżył pełnomocnik pokrzywdzonego, któremu na podstawie art.427 § 1 i 2 kpk oraz art.438 pkt 1 kpk zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego poprzez przyjęcie, iż czyn nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego. Podnosząc powyższe wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy w Siedlcach zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Prokurator prawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy i wyciągnął z niego właściwe wnioski. Sąd w całej rozciągłości podziela stanowisko Prokuratury zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i nie ma potrzeby ponownego powielania jego treści.

Wskazać jednakże należy, iż jeden z użytkowników komputera A. K. zeznał, iż kiedyś posiadał konto na przedmiotowym serwisie, jednak zostało ono zablokowane. Jak wskazał korzystał z konta na tym serwisie i słuchał tam muzyki, którą zapisywał, ale nikomu jej nie udostępniał. Z uwagi na powyższe, nie można mówić o spełnieniu znamienia rozpowszechniania zawartego w art.116 ust.1 cytowanej wyżej ustawy. Bowiem zgodnie z utrwalonym orzecnictwem nie będzie mogło być uznane za **rozpowszechnianie** samo utrwalenie lub nawet zwielokrotnienie cudzego utworu, jeżeli nie nastąpiło jego dalsze udostępnienie z zamiarem zapoznania z nim nieokreślonej liczby odbiorców. Nie jest również rozpowszechnianiem jego jednorazowe udostępnienie tylko w najwęższym kręgu najbliższych krewnych, znajomych lub współpracowników (np. pomagających przy utrwaleniu lub zwielokrotnieniu utworu).

Ponadto z uwagi na wielość użytkowników nie można kategorycznie wskazać sprawcy udostępnienia plików innym osobom w internecie, co zostało stwierdzone opinią biegłego.

Z uwagi na powyższe Sąd stwierdził, iż zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i postanowił jak na wstępie.