

Sygn. akt **VII K 706/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Semeniuk

Protokolant: sekr. sąd. Ignacy Symanowicz

w obecności Prokuratora : Jarosława Wardak

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04. 04 oraz 28. 04. 2016 roku w S.

Sprawy : **T. K.** -syna M. i E. z domu Mazurek

ur. (...) w S.

oskarżonego o to ,że:

I. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2015 roku do 25 sierpnia 2015 roku w S., woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste ilości 70 sztuk krzewów,

tj. o przestępstwo określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124)

II. w dniu 25 sierpnia 2015 r. w S., woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 66,74 grama brutto,

tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124).

ORZEKA

Oskarżonego T. K. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów z pkt I i II a /o i za to :

1. Za czyn I a/o wyczerpujący dyspozycje art. 63 ust 1 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” na podstawie art. 63 ust 1w/w ustawy wymierza mu karę 1/ jednego/ roku pozbawienia wolności.

2. Za czyn II a /o wyczerpujący dyspozycje art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „ o przeciwdziałaniu narkomanii” , na podstawie art. 62 ust 1 w/w ustawy wymierza mu na karę 1/ jednego/ roku pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza jako kare łączną 1/ jeden/ rok i 6/ sześć/ miesięcy pozbawienia wolności.

4. W zakresie zarzutu I a/o na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci roślin konopi innych niż włókniste w ilości 70 sztuk /wykaz dowodów rzeczowych nr I/791/15/N K. S. ,zaś na podstawie art. 70 ust 1 w/w ustawy w zw. z art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa : sznurka/ 5 sztuk/, butelki plastikowej / sztuk 1/, pręta metalowego / sztuk1/ maty /1 sztuka/, lampa oświetleniowa /3 sztuki/ wentylator /sztuk 1/ worek /sztuk 1/ stacja pogodowa/

sztuk 1/ namiot koloru czarnego ze stelażem /sztuk 1/, przedłużacz elektryczny /sztuk 1/ wyłącznik czasowy /sztuk 1/ powyższe dowody zarejestrowane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/634/15/P w pozycje 3-14 /.

5. W zakresie zarzutu II a/o na podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „ o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci :worka foliowego z zawartością suszu roślinnego koloru zielono- brunatnego ,którego badanie testerem wykazało zawartość (...) o wadze 44,03 grama brutto / wykaz dowodów rzeczowych nr III/792/15/N poz. 15.

6. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 sierpnia 2015 roku o godz. 16.40 do dnia 27 sierpnia 2015 roku o godz. 14.29 .

7. Zasądza od Skarbu Państwa a rzecz adw. G. S. tytułem wynagrodzenia za obronę sprawowaną z urzędu kwotę 531,36 złotych /w tym podatek VAT w kwocie 99,36 złotych/

8. Zasądza od oskarżonego T. K. na rzecz Skarbu Państwa 180 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 1257 złotych tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt VII K 706/15

UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy Sad Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 25 sierpnia 2015 roku funkcjonariusze CBS W. dokonali przeszukania posesji znajdującej się w S. przy ul. (...). Oskarżony T. K. nie był obecny w domu ,lecz wezwany przez rodzeństwo – przybył na miejsce. W pomieszczeniach mieszkalnych funkcjonariusze odnaleźli plantacje marihuany .Poza posesją ujawniono krzaki marihuany zasadzone w donicach. W namiocie do upraw znajdowało się trochę suszu marihuany pochodzącej z tej uprawy.

T. K. tuż po zatrzymaniu przyznał się do prowadzenia uprawy marihuany i do posiadania marihuany /k 74/ Wyjaśnił ,że podczas przeszukania posesji przez funkcjonariuszy CBS gdy powróci do domu będzie zatrzymany. Nasiona do hodowli krzaków konopi zakupił w internecie i zasadził około 3 tygodni przed zatrzymaniem. W ten sposób nabył też lampy, wentylator i inny sprzęt potrzebny do uprawy. Liście suche które znajdowały się w namiocie nie były marihuaną ale służyły do „zwiększenia wilgotności w pomieszczeniu i w glebie”. Oskarżony ponadto wyjaśnił ,że przedmiotową hodowlę prowadził na własny użytek , gdyż marihuanę i papierosy pali od 10 lat. Nikogo nie częstował , nie sprzedawał tego. Wyraził chęć dobrowolnego poddania się karze.

Następnie składając wyjaśnienia przed prokuratorem /k 79/ potwierdził je, jednak nie zgodził się na karę zaproponowaną mu przez prokuratora. Oświadczył , że „przed Sądem będzie walczył o niższy wymiar kary, żałuje tego co zrobił i nie będzie więc uprawiał marihuany”.

T. K. był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach II K 268/11 na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności .postanowieniem z dnia 19.03. 2014 roku uzyskał z Sądu Okręgowego w Elblągu przedterminowe warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary z wyznaczeniem okresu próby do 21.03. 2016 roku./ dane o karalności k 96 akt/.

Jak wynika z badań przeprowadzonych przez biegłego z Laboratorium Kryminalistycznego KWP w R.- zabezpieczony od oskarżonego susz roślinny to rośliny konopi innych niż włókniste.

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono w oparciu o :

częściowe wyjaśnienia T. K. / k72-75, 78-79, 26-27/, zeznania B. S. /k 9-10, 19v/, W. F. /k 24-26 19-20/ G. G. /k 29-31, 20/, M. M. /k 33-34, 26v/.

Podstawę materiału dowodowego stanowią te dokumenty których wiarygodności Sąd nie kwestionował: protokół przeszukania budynku gospodarczego /k 5-6/, protokół przeszukania domu mieszkalnego /k 7-8/, protokół przeszukania samochodu osobowego /k 15-16/, protokół przeszukania T. K. /k 19-20/, protokół oględzin miejsca ujawnienia krzewów konopi innych niż włókniste/ k36-40, 51-54, 56-66/, informacja o oskarżonym /k 90/, dane o karalności /k 93-94/, opinia z przeprowadzonych badań chemicznych /k 99-102/.

Sąd zważył co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego który zasadniczo przyznaje się do posiadania marihuany i do prowadzenia jej hodowli korelują z zeznaniami świadków . Jego linia obrony skupiająca się na stwierdzeniu ,że hodowla roślin miała służyć „nawilżaniu powietrza” jest zupełnie niewiarygodna i zmierza jedynie do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Funkcjonariusz CBS- W. F. opisuje w swych zeznaniach fakt dokonania przeszukania posesji ,gdzie na jej tyłach odnaleziono hodowlę konopi indyjskich .Ziemia wokół roślin była ciemna i podlewana, co świadczyło o tym ,ze jest na bieżąco doglądana. Podczas przeszukania świadek- M. M. potwierdza ,że posesja ta należy do jego babki I. C. i jest to teren ogólnie dostępny , on zaś nie wie kto posadził te rośliny. Inny funkcjonariusz (...) G. G. dokonywał przeszukania posesji na której mieszkają siostry T. K. , gdzie w budynku znajdowała się przygotowana hodowla marihuany. Siostra oskarżonego- B. Ś. stwierdza ,że jest jej wiadome iż brat posiada na posesji pomieszczenie gospodarcze którym swobodnie dysponuje. Dopiero podczas policyjnego przeszukania dowiedziała się ,że jej brat założył w tym pomieszczeniu hodowlę marihuany.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości ,gdyż od bliżej nieustalonego dnia 2015 roku do 25 sierpnia 2015 roku w S., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste ilości 70 sztuk krzewów, czym wyczerpał dyspozycję art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w dniu 25 sierpnia 2015 r. w S. posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 66,74 grama brutto, czym wyczerpał dyspozycję art. 62 ust. 1 w/w ustawy.

Stopień społecznej szkodliwości obu czynów zarzucanych oskarżonemu jest znaczny co znalazło odzwierciedlenie w kwalifikacji prawej zarzucanych mu czynów, przed wszystkim w ilości sadzonek roślin konopi indyjskich innych niż włókniste , które uprawiał oskarżony i czynił to w mieszkaniu które miał tylko do swojej dyspozycji jak i na ogólnie dostępnej działce , jak również był w posiadaniu środka odurzającego w postaci ziela konopi indyjskich.

W tej sytuacji Sąd wymierzył oskarżonemu za czyn I a/o wyczerpujący dyspozycje art. 63 ust 1 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „ o przeciwdziałaniu narkomanii” na podstawie art. 63 ust 1w/w ustawy jednego roku pozbawienia wolności , za czyn II a /o wyczerpujący dyspozycje art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „ o przeciwdziałaniu narkomanii” , na podstawie art. 62 ust 1 w/w ustawy także karę jednego roku pozbawienia wolności oraz orzekł przepadek zabezpieczonych narkotyków i przyrządów które służyły do popełnienia przestępstwa.

Sąd wziął po uwagę jego uprzednią karalność oraz dotychczasowe odbywanie kary pozbawienia wolności jak również to ,że czynu dopuścił się korzystając z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Uprzednie odbywanie kary pozbawienia wolności przemawia za tym ,że w celu wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego jak również wpojenia jego otoczeniu przestrzegania porządku prawnego niezbędne jest orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 1 roku i 6 miesięcy bez dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia jej wykonania ,gdyż oskarżony nie daje rękojmi ,że zastosowanie tego dobrodziejstwa odniesie zamierzony skutek w wymiarze oddziaływania na niego jak również w zakresie prewencji ogólnej , a wręcz przeciwnie tak wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem może rodzić w oskarżonym jak również w jego otoczeniu poczucie bezkarności i skłonić do popełnienia przestępstwa w przyszłości. Przede wszystkim zaś uprzednia karalność nie pozwala Sądowi w obecnym stanie prawnym na warunkowe zawieszenie kary .

Na podkreślenie zasługuje także wysoki stopień winy oraz społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów , albowiem znaczna ilość przygotowywanych przez niego oraz będących w jego posiadaniu środków odurzających wskazuje zdaniem Sadu na ich przeznaczenie do zbycia innym osobom i nie przekonuje Sadu tłumaczenie oskarżonego , że to wyłącznie na własne potrzeby bądź w innych celach „pro- ekologicznych” .Wskazuje to na potrzebę stanowczej reakcji karnej i orzeczenie bezwzględnej surowej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego .

Ponadto przy orzekaniu Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę to , że oskarżony ujawnił organom ścigania wszystkie okoliczności popełnienia przestępstwa .

Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kary łącznej , jak też obciążył go w całości kosztami postępowania .W perspektywie ma on do odbycia karę pozbawienia wolności ale obecnie pracuje i może uiścić koszty sądowe które tymczasowo wyłożył za niego Skarb Państwa.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w wyroku.