

*Sygn. akt VII K 348/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Semeniuk

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Skibniewska

w obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 września 2015 roku w S.

#### ***sprawy M. K. (1)***

syna R. i A. z domu K.

urodzonego (...) w Ł.

#### ***oskarżonego o to, że:***

I.w dniu 12 kwietnia 2015r w S. woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki odurzające w postaci marihuany zapakowanej w torebki foliowe o łącznej masie 0,996 gram netto

#### ***tj. o czyn z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z dnia 19 września 2005r Nr 179, poz.1485 z późn.zm)***

II..w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 12 kwietnia 2015r w S. woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał w pokoju nr (...) w (...) Studenta nr 4 przy ul. (...) w (...) szt. roślin konopi innych niż włókniste

#### ***tj. o czyn z art. 63 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z dnia 19 września 2005r Nr 179, poz.1485 z późn.zm)***

#### **ORZEKA:**

Oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów i za to :

1. Za czyn I a/o na podstawie art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z dnia 19 września 2005r Nr 179, poz.1485 z późn.zm) w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 3/ trzech/ miesięcy pozbawienia wolności,

2. Na podstawie art. 70 ust 2 w/w ustawy w zakresie zarzutu I a.o w zw. z art. 44 § 2 kk w zw z art. 4§ 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci marihuany w ilości 0, 996 gram netto zapakowanych w sześć sztuk torebek foliowych tzw. dilerek./ wykaz dowodów poz. 1097/15- (...)/.

3. Za czyn II a/o na podstawie art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z dnia 19 września 2005r Nr 179, poz.1485 z późn.zm) w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1/ jednego/ roku i 6/ sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

4. Na podstawie art. 70 ust 1 w/w ustawy w zakresie zarzutu II a.o w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci 45 sztuk konopi / wykaz dowodów poz. 1103/14/.
5. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeczone jednostkowe kary łączy i wymierza jako karę łączną 1/ jednego/ roku i 8 /osiem/ miesięcy pozbawienia wolności.
6. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3/ trzy lata,
7. Na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200/ dwustu/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;
8. Na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12.04. 2015 roku do dnia 13. 04. 2015 roku, przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania równa się dwóm stawkom dziennym grzywny po 10/ dziesięć /złotych każda.
9. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 380/ trzysta osiemdziesiąt/ złotych tytułem opłaty oraz kwotę (...) tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt pięć/ złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt VII K 348/15

## UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy przeciwko M. K. (1) o czyn z art. 62 ust 1 i in ustawy „O przeciwdziałaniu narkomanii” Sąd Rejonowy ustali co następuje:

W dniu 12 kwietnia 2015 roku funkcjonariusze policji z K. S. dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w (...) Studenta nr 4 w S. przy ulicy (...). W pokoju nr (...) ,który zajmował oskarżony M. K. (1) ujawniono na komodzie plantację konopi indyjskich w ilości 45 sztuk. Ponadto z szuflady biurka zabezpieczono 6 torebek foliowych z zawartością marihuany.

M. K. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do zarzutu posiadania i uprawiania środków odurzających w postaci marihuany. Wyjaśnił ,że posiadaną marihuanę w woreczkach zakupił na własny użytek od nieznanego mężczyzny w kwietniu 2015 roku w jednym z klubów muzycznych w S. .Poza tym prowadził własną hodowlę marihuany . Wyjaśnił, że nie jest uzależniony od narkotyków , marihuanę pali okazjonalnie, nie częstuje innych , nie sprzedaje jej. Wyraził skruchę i chęć dobrowolnego poddania się karze .

Wywołana w toku postępowania przygotowawczego opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP z zakresu badań chemicznych wskazuje ,że zabezpieczony susz stanowi ziele konopi innych niż włókniste ,zaś dowodowe 45 sztuk roślin to także ziele konopi innych niż włókniste które to znajdują się w wykazie środków odurzających w załączniku nr 1 do Ustawy z dnia 29. 07. 2005 roku „O przeciwdziałaniu narkomanii”.

Okoliczności popełnienia czynów przez oskarżonego jak i wina nie budzą wątpliwości. Jego wyjaśnienia są wiarygodne i znajdują potwierdzenie w całości materiału dowodowego w postaci : protokołu oględzin miejsca ujawnienia środków odurzających i uprawy w (...) Studenta /k 5-11/, protokołu oględzin rzeczy zabezpieczonych w toku przeszukania /k 17-19/, opinii (...) -37, 45-46/, dane o osobie /k 50-51/, dane o karalności /k 70/.

Uzupełnienie materiału dowodowego stanowią zeznania funkcjonariusza policji L. M. /k 63/,który opisuje przebieg czynności przeszukania pomieszczenia w którym ujawniono środki odurzające. Funkcjonariusz podkreśla, że M. K. (1) wskazywał ,że zabezpieczone narkotyki i sadzonki posiada na własny użytek, nikogo nie częstuje , nie sprzedaje ich i nie ujawniał nikomu swojej działalności.

Współlokatozem oskarżonego M. K. (1) był niepełnosprawny student M. W. /zeznania k 65-66/. W ocenie Sadu jego zeznania są szczere, wskazuje on że miał słaby kontakt z oskarżonym który nie krył się z tym, że hodował rośliny marihuany. Nie wiedział natomiast, że w biurku oskarżonego znajdują się torebki z zawartością suszu marihuany. Świadek również wskazuje że oskarżony nie trudnił się handlem narkotykami, nie wie czy odwiedzali go jacyś koledzy. Świadek nie był obecny w pokoju, gdy policja dokonała przeszukania. Nie miał przyjacielskich relacji z oskarżonym, nie zna jego życia osobistego czy rodzinnego.

Podobnie nie wnoszą niczego istotnego do sprawy zeznania matki oskarżonego -A. K. / k 45-46/, która przebywała w miejscu swego zamieszkania kilkadziesiąt kilometrów od S. i nie wiedziała o zachowaniu jej syna który mieszkał w akademiku.

W ocenie Sadu materiał dowodowy w sprawie pozwalał na uznanie M. K. (1) za winnego popełnienia dwóch czynów z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 63 ust 1 w/w ustawy, gdyż w dniu 12 kwietnia 2015r w S. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki odurzające w postaci marihuany zapakowanej w torebki foliowe o łącznej masie 0,996 gram netto, a także w bliżej nieustalonym okresie czasu do dnia 12 kwietnia 2015r w S., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał w pokoju nr (...) w (...) Studenta nr 4 przy ul. (...) w (...) szt. roślin konopi innych niż włókniste.

Prokurator wraz z aktem oskarżenia złożył wniosek o wydanie wyroku w trybie art. 335 § 1 kpk i wymierzenie kary uzgodnionej z oskarżonym już na etapie postępowania przygotowawczego. W ocenie Sądu wniosek powyższy zasługuje na uwzględnienie, gdyż okoliczności sprawy i wina M. K. (2) nie budzą wątpliwości. Cele postępowania karnego będą spełnione pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy. M. K. (1) ukończył 21 lat, jest studentem (...) w S.. Zdaniem Sądu kara zaproponowana przez oskarżonego i zaakceptowana przez oskarżyciela jest karą adekwatną do wagi popełnionych występów, spełni też swe zadanie w zakresie prewencji szczególnej i generalnej, albowiem o wymiarze kary za popełnione występy podejmą wiadomość osoby w środowisku studenckim które miały z oskarżonym jakikolwiek kontakt.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że trafną reakcją prawną -karną za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii będzie kara 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz przepadek dowodów rzeczowych w postaci marihuany zaś za czyn z art. 63 ust 1 w/w ustawy- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i przepadek dowodów rzeczowych w postaci 45 sztuk sadzonek konopi.

Podnieść należy, że przy określaniu podstawy skazania za czyn II a/o Sąd dopuścił się omyłki pisarskiej i wskazał błędnie art. 62 ust 1 ustawy, podczas gdy za aktem oskarżenia podstawą skazania stanowi art. 63 ust 1 ustawy. Błąd taki zauważony już po wydaniu wyroku, wynikał tylko z redakcji dokumentu pismem komputerowym, nie mógł być jednak konwalidowany w drodze zwykłej omyłki pisarskiej.

Ponadto Sąd wymierzył jako karę łączną 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Z uwagi na dotychczasową niekaralność oskarżonego Sąd zastosował wobec niego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 lat tytułem próby uznając, że dla osiągnięcia wobec niego celów kary nie jest wymagane efektywne wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności. Aby oskarżony odczuł realny wymiar kary Sąd wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Sąd obciążył oskarżonego opłatą w kwocie 380 złotych oraz kosztami postępowania w kwocie 1895 złotych, na które składają się głównie koszty wywołanej opinii z badań chemicznych.

Mając powyższe na względzie w trybie art. 335 § 1 kpk Sąd orzekł jak w wyroku.