

Sygn. akt VII K 32/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Siedlcach VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Semeniuk

Protokolant : st. sekr.sąd. Magdalena Wereda

w obecności prokuratora : Agnieszki Sobczak

Po rozpoznaniu w dniu 22.06.28.09.30.11.21.12.2015 i 18 stycznia 2016 roku

Sprawy : A. S. syna J. i T. z domu R.

Urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to ,że :

W dniu 22 października 2014 roku w S. przy ul. (...) woj. (...), umyślnie dokonał uszkodzenia samochodu osobowego marki B. (...) o nr4 rej. (...), po uprzednim zarysowaniu powłoki lakierniczej pokrywy silnika nieustalonym narzędziem powodując rysę w kształcie łuku o długości 75 cm czym spowodował straty w kwocie 2671, 02 złotych na szkodę M. A.

Tj. o czyn z art. 288 § 1 kk

ORZEKA

1. Oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 10/ dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3/ trzech/ lat.
3. Na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w rozmiarze 80 / osiemdziesięciu/ stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na 12/ dwanaście /złotych.
4. Na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości w kwocie 2 671, 02 /dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt jeden złotych 2/100/ na rzecz pokrzywdzonego M. A..
5. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ż. tytułem wynagrodzenia za obronę sprawowana z urzędu kwotę 797, 04 złotych/ w tym podatek VAT w kwocie 149,04 złotych/.
6. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 276 złotych tytułem opłaty oraz obciąża go kosztami postępowania w wysokości 1332 złotych.
7. Na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk poczet kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 22.10. 2014 roku do dnia 21.10. 2014 roku, gdzie jeden dzień zatrzymania równa się dwóm dziennym stawkom grzywny po 12 złotych każda.

Sygn. akt VII K 32/15

UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny: :

Oskarżony A. S. prowadzi lombard przy ulicy (...) w S. zaś pokrzywdzony M. A. także prowadzi podobną działalność z tym ,że na ulicy (...). W dniu 22 października 2014 roku M. A. zaparkował swój samochód B. na ulicy (...) , w pobliżu apteki. OK. godz. 16-ej ulicą przechodził oskarżony A. S., który na chwilę zatrzymał się przy samochodzie B. i nieustalonym ostrym przedmiotem dokonał uszkodzenia pokrywy silnika na łuku długości 75 cm.

Sytuację tę zaobserwował D. J.- właściciel pobliskiego sklepu z akcesoriami telefonicznymi , który akurat stał i palił papierosa przed swym sklepem oraz B. N. ,która oczekiwała w pobliżu na swoją siostrę.

Inna nieznaną kobietą która zobaczyła fakt zniszczenia poinformowała o tym natychmiast właściciela apteki a ten z kolei niezwłocznie zawiadomił właściciela B.- M. A..

Poszkodowany wyszedł na ulicę i poszukiwał w pobliżu opisywanego przez świadków mężczyznę -szpakowatego, w skórzanej kurtce i w dżinsach. Zobaczył ,że nieopodal idzie znany mu A. S., podbiegł więc do niego , złapał go za ubranie i natychmiast zadzwonił po policję. Pomiędzy mężczyznami wywiązała się kłótnia w której oskarżony wykrzykiwał do A. ,że „to jeszcze nie koniec!” ,on także dzwonił po policję , gdyż jego zdaniem został napadnięty. W pobliżu znajdował się patrol policji który przybył na miejsce zdarzenia , po czym A. S. został zabrany do K. celem zatrzymania i zbadania na zawartość alkoholu w organizmie. –wynik o, 69 mg/l.

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono w oparciu o : zeznania M. A. /k 6,72, 145/, zeznania S. R. /k 12-13, 144v/, B. N. /k 32-33, 156-157/, D. J. /k 37v, 67-68, 151-152/, D. W. /k 37, 144-145/, J. F. /k 54v/ Podstawę ustalenia stanu faktycznego stanowiły też dowody z dokumentów : protokół oględzin /k 9-10/, dane o karalności /k 57-58/, dane osobo poznawcze / k 29/ tablica poglądów z wizerunkami /k 66/, protokół okazania wizerunku D. J. /k 67-68/ i B. N. /k 70-71/ , opinia sadowo- psychiatryczna dot. oskarżonego /k 114-116/

Oskarżony A. S. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzutu. Wyjaśnił ,że kiedy w dniu 22 października 2014 roku szedł ulicą (...) nagle został zatrzymany i pobity przez „małego , grubego i łysego” osobnika który prowadzi lombard przy ulicy (...).

A. S. był wielokrotnie karany, ostatnio wyrokiem Sadu Rejonowego w Siedlcach z dnia 24.08. 2011 roku za czyn z art. 178a § 4 kk na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem.

A. S. był badany do innych spraw jakie były prowadzone przeciwko niemu, oświadczył ,że leczy się psychiatrycznie chociaż nie chciał podać zarówno Sadowi jak i biegłym psychiatrom gdzie się leczy. / vide opinia k 115/ Biegli psychiatrzy po przeprowadzeniu badania stwierdzili ,że oskarżony jest demonstracyjny w swym zachowaniu, wielomówny, napięty emocjonalnie i drażliwy .W konkluzji stwierdzono ,że A. S. ma organiczne zaburzenia osobowości i zachowania oraz uzależnienie mieszane od alkoholu i leków .Odnosnie zarzucanego mu czynu , zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem miał zachowaną.

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy w sprawie ,zwłaszcza układające się logiczny ciąg zeznania świadków pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie ,że to właśnie A. S. był sprawcą uszkodzenia samochodu B.. Miał on przede wszystkim motyw takiego działania ,gdyż pokrzywdzony prowadzi w pobliżu konkurencyjną działalność gospodarczą wcześniej strony miały podobny konflikt chociaż postępowanie w sprawie zniszczenia mienia na szkodę M. A. zostało umorzone.

Jak wynika z zeznań świadków – zachowanie A. S. było obserwowane przez właściciela pobliskiego sklepu z telefonami, zupełnie postronną kobietę tj. B. N. oraz jeszcze jedną nieznaną kobietę która poinformowała o tym fakcie właściciela

apteki ,pod którym to budynkiem stał samochód. Podkreślić należy ,ze dwaj pierwsi świadkowie wskazują na okazaniu i osobiście na rozprawie na osobę A. S. jako na tego którego zaobserwowali w dniu zdarzenia.

Sąd w pełni uznał za wiarygodne zeznania M. A. , podkreślić należy ,że osoba oskarżonego była mu znana i świadkowie opisywali mu wygląd zewnętrzny osoby którą zaobserwowali.

M. A. prowadzi lombard przy ulicy (...) w S. ,ok godz. 16-ej do jego lombardu przyszedł właściciel pobliskiej apteki który poinformował go ,że jakas kobieta przekazała mu ,że „jakiś pijany siwawy mężczyzna rysuje mu maskę samochodu”. Gdy wybiegł do samochodu -zobaczył ,ze ma on porysowaną maskę samochodu , zaraz też podszedł do niego właściciel sklepu z telefonami , powiedział ,że także widział moment uszkodzenia ,jak tez wskazał na przechodzącego obok mężczyznę. Był nim A. S..

Funkcjonariusz policji S. R. stwierdza ,że pełnił akurat służbę w rejonie ulicy (...). Gdy otrzymali komunikat o uszkodzeniu samochodu podjechali do stojących na ulicy mężczyzn z których jedne z nich oświadczył ,ze przed chwila dokonał zatrzymania A. S. ,który został przewieziony do K. ale poddał się badaniu na zawartość alkoholu w organizmie dopiero gdy zażądał obecności adwokata J. S..

Świadek B. N. zeznała ,że w dniu zdarzenia ok. 15.30-16.30 stała w bramie przy ulicy (...) i czekała na swoją siostrę .Widziała ,że naprzeciwko apteki stoi czarne B.. Zauważyła nagle mężczyznę który szedł chwiejnym krokiem, a gdy przechodził obok samochodu B. ,oparł się o niego , usłyszała w tym momencie zgrzyt zarysowania, po czym odszedł. Ona nie mówiła nikomu o tym zdarzeniu ,odjechała z siostrą, która akurat podjechała po nią samochodem. Ze względu na to ,ze znała z widzenia właściciela samochodu B.- powiedziała mu o tym fakcie po kilku dniach gdy przypadkowo spotkała go na ulicy.

Świadek B. N. w trakcie okazania tablic poglądowych podczas przesłuchania policyjnego /k 66, 70-71/ rozpoznała ze zdjęcia A. S. jako tego który szedł w dniu zdarzenia ulicą , zatoczył się i oparł o samochód B.. W sposób wiarygodny i całkowicie bezstronny rozpoznała też oskarżonego podczas przesłuchania na rozprawie.

Świadek D. W. prowadzi aptekę przy ulicy (...). Pamięta taką sytuację ,że do apteki weszła kobieta która poinformowała go ,ze przed chwilą ktoś dokonał zarysowania samochodu B. . D. W. natychmiast zorientował się ,ze chodzi o samochód B. należący do M. A. i przekazał mu tę wiadomość.

Świadek J. F. w chwili przesłuchania miała 83 lata , zmarła w zeszłym roku. W swych zeznaniach wskazała przede wszystkim ,że niebyła świadkiem żadnego uszkodzenia samochodu. Zauważyła natomiast dwóch mężczyzn którzy szarpali się .Tak więc świadek ten zauważył sytuację ,kiedy to M. A. zatrzymał oskarżonego a jej zeznania mają drugorzędne znaczenie dla sprawy.

D. J. jest właścicielem punktu z telefonami komórkowymi w pobliżu lombardu pana A. W chwili zdarzenia wyszedł akurat przed swój sklep i pal papierosa. Widział dobrze samochód B.. Zauważył ,że od strony ulicy (...) idzie szpakowaty mężczyzna, ubrany w kurtkę skórzana i dżinsowe spodnie ,na chwile zatrzymał się przy samochodzie B. , po czym odszedł. Świadek J. przekazał swoje spostrzeżenia M. A.. Później dowiedział się od A. ,że został mu porysowany samochód „a tym mężczyzną którego widziałem był S.”.

Po kilku miesiącach świadek D. J. dokonano okazania tablic poglądowych z wizerunkami mężczyzn /k 66/ jednoznacznie wskazał on na mężczyznę nr 2/ tj. .A. S./ jako na tego ,którego widział w momencie zdarzenia przy samochodzie B..

Niewielką wartość dowodową ma zapis monitoringu zabezpieczony z kamery zamontowanej na ulicy (...) z dnia 22.10. 2014 roku z godz. 15.40-16.40. Kamera ta samoistnie dokonuje zbliżeń. Niestety miejsce postojowe samochodu B. o nr (...) nie jest objęte zasięgiem kamery , głównie z uwagi na przysłaniający szyld (...). Na nagraniu tym nie ujawniono momentu uszkodzenia powyższego samochodu.

Pokrzywdzony M. A. dokonał wyceny szkody jaka powstała w jego samochodzie B. na skutek zarysowania . Kosztorys naprawy został wyceniony przez firmę (...) N. (...) załuski. Jest to kosztorys fachowy i chociaż nie jest to opinia biegłego sporządzona w formie i treści przewidzianej dla opinii biegłego jest to dokument sporządzony przez osobę fachową tj. przez mechanika samochodowego, który zajmuje się tego typu naprawą i kosztorysami. Wiarygodności i rzetelności takiego kosztorysu nie sposób podważać, zaś powoływanie biegłego ds. techniki samochodowej jest w tym wypadku zbędne. Przedstawiony kosztorys koreluje też z policyjnym protokołem oględzin pojazdu / k 9-10/.

Tak przedstawiony materiał dowodowy pozwala na jednoznaczne stwierdzenie ,że to A. S. celowo dokonał uszkodzenia samochodu należącego do M. A. a czyn jego wyczerpuje znamiona art. 288 § 1 kk. Pomimo jego wcześniejszej karalności Sąd mógł kierując się treścią art. 4 § 1 kk wymierzyć mu za ten czyn karę 10/ dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia tej kary na okres próby 3 lat. Wymierzanie bowiem kary bezwzględnej w tym wypadku nie jest celowe aby wdrożyć do przestrzegania prawa przez niego w przyszłości. Oskarżony uiszczył też na rzecz pokrzywdzonego wartość wyrządzoną mu szkody w wysokości 2 671, 02 złote. Aby nie była to jedynie realna dolegliwość dla oskarżonego jaka wiąże się z wymiarem kary- Sąd orzekł wobec niego karę grzywny w rozmiarze 80 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na 12 złotych.

Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą , ma dwoje dorosłych dzieci, Sąd jednak nie znalazł podstaw ,aby zwalniać go z opłaty i kosztów postępowania ,na które to koszty składają się głównie : wynagrodzenie dla adwokata którego na żądanie oskarżonego ustanowiono z urzędu jak i koszty wywołanej opinii sadowo- psychiatrycznej.

Ponadto na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres jego rzeczywistego zatrzymania na poczet kary realnie wykonywanej tj. na poczet kary grzywny.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w wyroku.