

Sygn. akt II Kp 319/15

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anita Kowalczyk -Makula

Protokolant: sekr. sąd. Beata Krzyżińska

Prokurator -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015r. w S.

w sprawie zażaleń S. S. (1), M. B. i E. W. na postanowienie K. S. z dnia 17.09.2015 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie 1 Ds. 1212/15 ((...) 234/15).

postanawia

1. na podstawie art. 437 § 1 kpk uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania;
2. na podstawie art. 98 § 2 kpk odroczyć ogłoszenie uzasadnienia postanowienia na czas do 7 dni, tj. do 07 grudnia 2015r. godz. 14.30.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 września 2015 roku K. S. umorzyła dochodzenie w sprawie : przywłaszczenia w krótkich odstępach czasu, w bliżej nieustalonym okresie, po dniu 20.03.2015 r. w S., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, mienia powierzonego w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 39.548,93 zł, wpłaconych w okresie od dnia 20.03.2015 r. do dnia 26.05.2015 r. przez członków (...) S. (...)w S. w Punkcie (...)mieszczącym się przy ul. (...) w S., prowadzonym w ramach własnej działalności gospodarczej przez podmiot (...) z/s w S., tytułem regulowania przez nich opłat czynszowych, poprzez ich przyjęcie jako wpłaty gotówkowej przez pracownika tego Punktu i nie przekazanie tak pobranych kwot na rzecz (...) S. (...)w S. i działania w ten sposób na szkodę wpłacających:

- O. S., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 518,27 zł wpłaconych w dniu 21.04.2015 r. i w kwocie 432,10 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r.;

- J. S., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 466,20 zł wpłaconych w dniu 24.04.2015 r. i w kwocie 740,88 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r. ;

- M. T., poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 551,40 zł wpłaconych w dniu 09.04.2015 r. i w kwocie 495,85 zł wpłaconych w dniu 17.05.2015 r. ;

- J. O. (1), poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 640,75 zł wpłaconych w dniu 14.04.2015 r. i w kwocie 496,59 zł wpłaconych w dniu 18.05.2015 r. ;

- K. P., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 417,57 zł wpłaconych w dniu 19.05.2015 r. ;

- K. M. (1), poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 726,12 zł wpłaconych w dniu 17.04.2015 r. i w kwocie 493,75 zł wpłaconych w dniu 15.05.2015 r. ;

- L. K., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 891,45 zł wpłaconych w dniu 07.04.2015 r. i w kwocie 478,17 zł wpłaconych w dniu 07.05.2015 r. ;

- G. M., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 709,50 zł wpłaconych w dniu 14.04.2015 r. i w kwocie 626,25 zł wpłaconych w dniu 14.05.2015 r. ;
- A. B., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 550,03 zł wpłaconych w dniu 20.03.2015 r., w kwocie 860,18 zł wpłaconych w dniu 09.04.2015 r. i w kwocie 543,08 zł wpłaconych w dniu 15.05.2015 r. ;
- A. W., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 527,74 zł wpłaconych w dniu 20.04.2015 r. i w kwocie 351,83 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r. ;
- E. P., poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 538,59 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r. ;
- A. K., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 328,44 zł wpłaconych w dniu 30.04.2015 r. i w kwocie 261,84 zł wpłaconych w dniu 26.05.2015 r. ;
- A. S. (1), poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 559,57 zł i 493,54 zł wpłaconych w dniu 19.05.2015 r. ;
- B. B., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 674,41 zł wpłaconych w dniu 02.04.2015 r. i w kwocie 526,12 zł wpłaconych w dniu 06.05.2015 r. ;
- A. C., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 683,70 zł wpłaconych w dniu 10.04.2015 r. i w kwocie 481,74 zł wpłaconych w dniu 11.05.2015 r. ;
- K. S., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 669,88 zł wpłaconych w dniu 10.04.2015 r. i w kwocie 429,54 zł wpłaconych w dniu 08.05.2015 r. ;
- K. M. (2), poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 1.290,89 zł wpłaconych w dniu 23.04.2015 r. i w kwocie 832,30 zł wpłaconych w dniu 27.05.2015 r. ;
- L. J., poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 573,53 zł wpłaconych w dniu 20.04.2015 r. i w kwocie 429,29 zł wpłaconych w dniu 14.05.2015 r. ;
- E. K. (1), poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 688,36 zł wpłaconych w dniu 13.04.2015 r. i w kwocie 502,63 zł wpłaconych w dniu 12.05.2015 r. ;
- W. W., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 464,98 zł wpłaconych w dniu 21.04.2015 r. i w kwocie 425,22 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r. ;
- W. Z., poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 745,29 zł wpłaconych w dniu 16.04.2015 r. i w kwocie 470,17 zł wpłaconych w dniu 26.05.2015 r. ;
- J. G., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 560,07 zł wpłaconych w dniu 24.04.2015 r. i w kwocie 510,38 zł wpłaconych w dniu 20.05.2015 r. ;
- M. B., poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 577,95 zł wpłaconych w dniu 14.04.2015 r. i w kwocie 607,86 zł wpłaconych w dniu 12.05.2015 r. ;
- E. Ł., poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 307,85 zł wpłaconych w dniu 27.04.2015 r. i w kwocie 485,38 zł wpłaconych w dniu 26.05.2015 r. ;
- S. S. (2), poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 645,04 zł wpłaconych w dniu 02.04.2015 r. i w kwocie 562,86 zł wpłaconych w dniu 04.05.2015 r. ;

- **S. S. (1)**, poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 762,94 zł wpłaconych w dniu 11.04.2015 r. i w kwocie 700,63 zł wpłaconych w dniu 12.05.2015 r. ;
- **T. K.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 490,53 zł wpłaconych w dniu 10.04.2015 r. i w kwocie 480,91 zł wpłaconych w dniu 05.05.2015 r. ;
- **M. N.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 661,15 zł wpłaconych w dniu 08.04.2015 r. i w kwocie 559,10 zł wpłaconych w dniu 21.05.2015 r. ;
- **J. K.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 439,97 zł wpłaconych w dniu 29.04.2015 r. ;
- **A. S. (2)**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 829,66 zł wpłaconych w dniu 08.04.2015 r. i w kwocie 646,29 zł wpłaconych w dniu nieustalonym w maju 2015 r. ;
- **A. D.**, poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 432,10 zł wpłaconych w dniu 14.05.2015 r. ;
- **E. K. (2)**, poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 425,68 z wpłaconych w dniu 17.04.2015 r. i w kwocie 394,72 zł wpłaconych w dniu 05.05.2015 r. ;
- **L. W.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 673,91 zł wpłaconych w dniu 15.04.2015 r. i w kwocie 575,08 zł wpłaconych w dniu 12.05.2015 r. ;
- **B. M.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 459,44 zł wpłaconych w dniu 08.04.2015 r. ;
- **I. S.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 669,12 zł wpłaconych w dniu 22.04.2015 r. i w kwocie 255,15 zł wpłaconych w dniu 21.05.2015 r. ;
- **H. G.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 592,62 zł w płaconych w dniu 13.05.2015 r. ;
- **J. O. (2)**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 336,19 zł wpłaconych w dniu 08.04.2015 r. ;
- **D. K.**, poprzez przywłaszczenie na jej szkodę pieniędzy w kwocie 167,13 zł wpłaconych w dniu 08.04.2015 r. i w kwocie 598,28 zł wpłaconych w dniu 04.05.2015 r. ;
- **J. Z.**, poprzez przywłaszczenie na jego szkodę pieniędzy w kwocie 553,20 zł wpłaconych w dniu 25.05.2015 r. ;

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt. 2 kpk).

Powyższe postanowienie zostało w ustawowym terminie zaskarżone przez pokrzywdzonych: **M. B.** , **S. S. (1)** i **E. K. (1)**.

Skarżący **M. B.** w złożonym zażaleniu wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż pieniądze wpłacone przez niego w Punkcie (...)mieszczącego się przy ul. (...) S. nie zostały przekazane ani na konto (...) ani jemu . Na posiedzeniu w dniu 01 grudnia 2015 r. podał, iż kwota na jego rzecz nadal nie została uregulowana.

Podobnie było w przypadku pokrzywdzonego **S. S. (3)** , który składając zażalenie podniósł iż nie zawiera ono żadnego uzasadnienia , dlatego trudno mu zrozumieć przyczyny zapadłej decyzji . Na posiedzeniu w dniu 01 grudnia 2015 r. podał, iż kasjerka, p. M. pisemnie poinformowała go o dobrowolnej spłacie kwot po 100 zł co miesiąc na jego rzecz do 2016 r. Do chwili obecnej wpłaciła jedynie 100 zł z nieprzekazanej na konto (...) kwoty ok. 1460 zł.

Skarżąca **E. K. (1)** zaskarżyła postanowienie w całości. Stwierdziła , że pominięcie dowodów w postaci dwóch dowodów wpłaty skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych, mających wpływ na treść orzeczenia. Oceniała , że decyzja o umorzeniu dochodzenia została wydana przedwcześnie, bez należytego zbadania wszelkich okoliczności sprawy i bez dołożenia jakichkolwiek starań w zebraniu materiału dowodowego w celu ukarania sprawcy. Według

skarżącej prowadzący postępowanie powinien zabezpieczyć należący do sprawcy rachunek bankowy oraz przesłuchać podejrzanego jak i licznych pokrzywdzonych w sprawie, gdyż poszkodowani wskazali niezbitę dowody w postaci przyjęcia środków pieniężnych o znacznej wartości.

Prokuratur Rejonowy w S. (...) nie przychylił się do wniesionego środka odwoławczego i w dniu 26 października 2015 roku przekazał je do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...). Według prokuratora działaniami M. M. (2) nie można przypisać zamiaru bezpośredniego i kierunkowego koniecznego dla zaistnienia przestępstwa z art. 284 § 2 kk. Kasjerka zeznała bowiem, że nie miała zamiaru przywłaszczyć kwot wpłat dokonywanych przez pokrzywdzonych i w chwili obecnej systematycznie je przekazuje na konto (...).

Sąd zważył, co następuje:

Wniesione środki odwoławcze sąd zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Co prawda przepis art. 325e§ 1 kpk nie wymaga pisemnego uzasadnienia postanowienia o umorzeniu, jednak biorąc pod uwagę charakter tej sprawy i wielość osób pokrzywdzonych z lokalnej społeczności, zasadnym było przybliżenie pokrzywdzonym przyczyn, którymi kierował się organ umarzający postępowanie wskazując jako przyczynę brak znamion czynu zabronionego. Nie przesądzając ostatecznie o prawidłowości podjętej decyzji o umorzeniu, należałoby jeszcze raz zapoznać się z zeznaniami kasjerki M. M. (2) (k. 382-383) i zbadać kwestię istnienia zamiaru kierunkowego nie tylko przez pryzmat jej zapewnień ale zaistniałych faktów. W ocenie sądu jej wypowiedź o tym, że przyjęte od członków spółdzielni kwoty pieniężne przeznaczyła na spłatę innych zobowiązań pieniężnych, dość jednoznacznie wykazuje jej zamiar. By ostatecznie to zbadać, należało by ustalić czy prowadzący punkt poboru opłat mieli możliwość jakiejś zwłoki w przekazywaniu opłat pobieranych od członków spółdzielni czy też możliwość obracania tymi środkami, na jakiej zasadzie od marca do końca maja 2015r. to się odbywało i czy było uregulowane jakąś umową łączącą (...) z firmą (...). Trudno zgodzić się z poglądem, iż o braku zamiaru kierunkowego po stronie przyjmującej pieniądze w punkcie świadczy to, że w chwili obecnej systematycznie dokonuje przekazania dokonanych w punkcie wpłat na konto (...) w S. . Taką spłatę można również ocenić jako naprawienie szkody. Zważywszy na informacje uzyskane podczas posiedzenia od skarżących M. B. i S. S. (1), których należności wobec (...) nie zostały spłacone, można wnioskować iż deklaracje M. M. (2) były na użytek toczącego się postępowania. Należy więc ustalić czy prowadząca punkt faktycznie uregulowała te zobowiązania i podjąć właściwą decyzję procesową. W tej sytuacji zaskarżone postanowienie należało uchylić i przekazać je do ponownego rozpoznania.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.