

Sygn. akt I C 795/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2020r.

Sąd Rejonowy w Garwolinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Krzysztof Koseski

Protokolant: sek.sąd. O. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2020 roku

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko I. Ł.

1) o zapłatę kwoty 3042,00 zł

2) o zapłatę kwoty 2674,00 zł

orzeka:

I. w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 3042,00 zł zasądza od pozwanej I. Ł. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 3042,00 zł (trzy tysiące czterdzieści dwa złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi: od kwoty 928,00 (dziewięćset dwadzieścia osiem złotych) od dnia 17 listopada 2017r. do dnia zapłaty oraz od kwoty (...),00 (dwa tysiące sto czternaście złotych) od dnia 18 listopada 2017r. do dnia zapłaty oraz zasądza od pozwanej I. Ł. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 63,38 zł (sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu; zasądza od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Garwolinie Oddziału (...) kwotę 61,00 zł (sześćdziesiąt jeden złotych) tytułem kosztów sądowych – nieuiszczonej części opłaty od pozwu;

II. w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 2674,00 zł zasądza od pozwanej I. Ł. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 2674,00 zł (dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 listopada 2017r. do dnia zapłaty oraz zasądza od pozwanej I. Ł. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 54,38 zł (pięćdziesiąt cztery złote trzydzieści osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu; zasądza od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Garwolinie Oddziału (...) kwotę 66,00 zł (sześćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów sądowych – nieuiszczonej części opłaty od pozwu.

Sygn. akt I C 795/19

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2019r. (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko I. Ł. o zapłatę kwoty 3042,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi: od kwoty 928,00 od dnia 17 listopada 2017r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 2114,00 zł od dnia 18 listopada 2017r. i kosztami procesu (k. 3-4). W sprawie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k. 5v), od którego pozwana wniosła sprzeciw wnosząc jedynie o zweryfikowanie dowodów (k. 6v-7). Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Garwolinie gdzie toczyła się za sygn. akt I C 795/19 W toku postępowania powód złożył dowody wskazane w pozwie tj. dwie polisy ubezpieczenia OC i wezwania pozwanej do zapłaty oraz wniósł o zwrot kosztów procesu w kwocie 63,38 zł (k. 12-20).

Równolegle w dniu 28 maja 2019r. (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko I. Ł. o zapłatę kwoty 2674,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 listopada 2017r. do dnia zapłaty i kosztami procesu (k.

30-31). W tej sprawie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k. 32), od którego pozwana wniosła sprzeciw wnosząc jedynie o zweryfikowanie dowodów (k. 33v-34). Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Garwolinie, zaś powód złożył dowody wskazane w pozwie tj. polisę OC i wezwanie pozwanej do zapłaty oraz wniósł o zwrot kosztów procesu w kwocie 54,38 zł (k. 39-45). Sprawa toczyła się za sygn. akt I C 797/19 i postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 20 lutego 2020r. (k. 50v) została połączona do wspólnego rozpoznania ze sprawą I C 796/20.

W toku postępowania powód popierał powództwo, zaś pozwana wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje (okoliczności bezsporne):

Pozwana I. Ł. jest posiadaczem pojazdów mechanicznych (...) nr rej. (...), M. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...).

Co do każdego z w/wym. pojazdów pozwana była zobowiązana do zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (dalej u.ub.obow.).

Pozwana zawarła z powodem umowy ubezpieczenia przedmiotowych pojazdów na okresy ubezpieczenia bezpośrednio poprzedzające okresy ubezpieczenia objęte roszczeniem pozwu.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.ub.obow. jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy.

Pozwana nie wypowiedziała powodowi zawartych uprzednio umów ubezpieczenia (wyjaśnienia informacyjne pozwanej k. 57) zatem, z mocy ustawy, zostały zawarte następne umowy ubezpieczenia pojazdu marki (...) nr rej. (...) – polisa nr (...) (k. 13), pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) – polisa nr (...) (k. 15) oraz pojazdu marki V. (...) nr rej. (...) – polisa nr (...) (k. 41).

Powód oparł swoje roszczenie na art. 805 § 1 kc, który stanowi, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 814 § 2 kc Jeżeli ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zaplaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka lub jej pierwsza rata nie została zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. W braku wypowiedzenia umowy wygasa ona z końcem okresu, za który przypadła niezapłacona składka.

Bezspornym jest, że powód świadczył ochronę ubezpieczeniową przedmiotowych pojazdów pozwanej w okresach wskazanych w w/wym. polisach.

Powód wskazał wprost (k. 53), że przedmiotowe polisy nie zostały zawarte w ramach umowy generalnej z pozwaną na warunkach ustalonych indywidualnie lecz na zasadzie umów wznovionych automatycznie w trybie art. 28 ust. 1 u.ub.obow. na taryfach stawek ubezpieczenia zgodnych z art. 8 cyt. ustawy i kontrolowanych przez organ nadzoru. Powód szczegółowo uzasadnił przyczyny zwiększenia wysokości składki ubezpieczeniowej wskazując na wzrost wypłacanych odszkodowań oraz świadczeń na rzecz poszkodowanych w wypadkach i ich rodzin. Bez znaczenia dla wysokości roszczenia pozostają zatem twierdzenia pozwanej, że wcześniejsze kwoty składek ubezpieczenia były niższe, co pozwana podnosiła składając powodowi reklamację wysokości składek w przedmiotowych umowach ubezpieczenia (których to okoliczności powód nie kwestionował).

W realiach niniejszej sprawy pozwana przeoczyła konieczność zawarcia umów ubezpieczenia przedmiotowych pojazdów na warunkach ustalonych indywidualnie – przed terminem wskazanym w art. 28 ust. 1 u.ub.obow. W tej sytuacji zostały zawarte przedmiotowe umowy ubezpieczenia na warunkach i stawkach wskazanych przez powoda lecz zgodnych z art. 28 ust. 1 u.ub.obow.

Na roszczenie powoda w niniejszej sprawie składają się:

W zakresie pojazdu marki D. (...) – polisa nr (...), składka 4323 zł (k. 13) pozwana podała, że wpłaciła część składki w kwocie po 2000zł zł (k. 25). Umowa obejmuje okres ubezpieczenia od 5 października 2017r. do 4 października 2018r. z terminem płatności składki jednorazowo do dnia 16 listopada 2017r. Powód domaga się od pozwanej zapłaty zaległej części składki w kwocie 928 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 listopada 2017r. do dnia zapłaty.

W zakresie pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) – polisa nr (...), składka 4174 zł (k. 15) pozwana podała, że wpłaciła część składki w kwocie po 2000zł zł (k. 25). Umowa obejmuje okres ubezpieczenia od 2 października 2017r. do 1 października 2018r. z terminem płatności składki jednorazowo do dnia 17 listopada 2017r. Powód domaga się od pozwanej zapłaty zaległej części składki w kwocie 2114 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2017r. do dnia zapłaty.

Tytułem kosztów procesu w zakresie w/wym. polis nr (...) powód żąda od pozwanej zapłaty kwoty 24,23 zł (k. 12).

W zakresie pojazdu marki V. (...) nr rej. (...) – polisa nr (...), składka 4174 zł (k. 41) pozwana podała, że wpłaciła części składki w kwocie 1500 zł (k. 50). Umowa obejmuje okres ubezpieczenia od 5 października 2017r. do 4 października 2018r. z terminem płatności składki jednorazowo do dnia 16 listopada 2017r. Powód domaga się od pozwanej zapłaty zaległej części składki w kwocie 2674 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 listopada 2017r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w kwocie 54,38 zł (k. 39).

Zgodnie z art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Jednakże, gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 kc).

W tej sytuacji Sąd uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 805 § 1 kc. W zakresie kosztów procesu sąd rozstrzygnął zgodnie z art. 98 § 1 kpc. Na zasądzoną od pozwanej na rzecz powoda w pkt I. wyroku kwotę 63,38 złotych składa się kwota 39 złotych opłaty od pozwu (k. 3), 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (k. 17) i notarialne poświadczenie odpisu pełnomocnictwa 7,38 zł (k. 17v), zaś na zasądzoną od pozwanej na rzecz powoda w pkt II. wyroku kwotę 54,38 złotych składa się żądana przez powoda (k 39) kwota 30 złotych opłaty od pozwu (względem uiszczonej kwoty 34 zł k. 30), 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (k. 42) i notarialne poświadczenie odpisu pełnomocnictwa 7,38 zł (k. 42v).

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd orzekł jak w wyroku.