

Sygn. akt I C 692/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Garwolinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Agnieszka Basek

Protokolant: sekr. sąd. Marta Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa B. K.

przeciwko J. P.

o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji

oraz sprawy z powództwa B. K.

przeciwko J. P.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. powództwo oddala,

II. zasądza od powódki B. K. na rzecz pozwanego J. P. kwotę 2 417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. powództwo oddala,

IV. zasądza od powódki B. K. na rzecz pozwanego J. P. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 692/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 01.04.2014 r. wniesionym do Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w W. B. K. wniosła o zwolnienie od egzekucji na zasadzie art. 841 kpc zajętych przez Komornika S. przy SR w Garwolinie A. K. na rzecz wierzyciela w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego przedmiotów stanowiących własność powódki laptopa T. (...) 40 E z zasilaczem , obrazu –Krajobraz –L. Z. w ramie połączanej, dwu obrazów S. Grecja, samochodu B. nr rej. (...) , telewizora S., (...)/40 V z pilotem, konsoli S. z joystickami i kamerką oraz zasądzenie kosztów procesu na rzecz powoda według norm przepisanych. Pozew zawierał wniosek o zabezpieczenie dowodu. Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy -Woli w W. zabezpieczył powództwo – postanowienie k. 19.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy –W. w W. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę wg. właściwości Sądowi Rejonowemu w Garwolinie- k. 22.

W toku procesu powódka reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika popierała powództwo.

Pozwany J. P. reprezentowany przez zawodowego pełn. wnosił o jego oddalenie, wskazując, iż umowa majątkowa małżeńska nie była znana wierzycielom oraz podnosił nieważność umowy darowizny samochodu osobowego marki B.. Ostatecznie pełn. pozwanego zgłosił w drodze zarzutu skargę z art. 527 kc wnosząc o uznanie za bezskuteczną w stosunku do pozwanego J. P. któremu na mocy wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Cywilny w dniu 6 lipca 2010 r. sygn.. akt XX GC 136/09 przysługuje wobec S. K. (1) wierzytelność w wysokości 301 092, zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu w wysokości 12 301, 43 zł umowy darowizny pojazdu z dnia 12.08.2010 r. dotyczącej samochodu osobowego marki B. , model 320d, o nr nadwozia (...) pomiędzy dłużnikiem pozwanego S. K. (1) a powódką B. K. – pismo k. 78- 80.

Pozwem z dnia 27.03.2014 r. powódka B. K. wniosła o zwolnienie od egzekucji na zasadzie art. 841 kpc zajętych przez Komornika Sądowego przy SR w Garwolinie A. K. na rzecz wierzyciela w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego przedmiotów stanowiących własność powódki w postaci środków pieniężnych w wysokości 2 040 zł oraz zasadzenie na swoją rzecz od pozwanego kosztów procesu wg. norm przepisanych. Sprawa została zarejestrowana w rep. C za 2014 r. za nr 712.

W toku procesu powódka reprezentowana przez zawodowego pełn. popierała powództwo. Pozwany J. P. reprezentowany przez zawodowego pełn. wnosił o jego oddalenie.

Zarządzeniem z dnia 21 sierpnia 2015 r. sprawa I C 712/14 została połączona do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą I C 692/14 – k. 197.

Równoległe z niniejszą sprawą przed Sądem Rejonowym dla Warszawy W. w W. pod sygn. akt I C 3281/14 toczyła się sprawa z powództwa J. P. przeciwko B. K. o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w postaci umowy darowizny z dnia 12.08.2010 r. dotyczącej samochodu osobowego marki B. , model 320d, o nr nadwozia (...) zawartej pomiędzy dłużnikiem S. K. (1) a B. K.. Wyrokiem zaocznym z dnia 20.03.2015 r. powództwo o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną zostało uwzględnione - wyrok zaoczny k. 118.

Wyrokiem z dnia 16.12.2015 r. w sprawie I C 3281/14 został utrzymany w mocy w całości wyrok zaoczny wydany w dniu 20.03.2015 r. przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w W. w sprawie I C 3281/14 - wyrok z dnia 16.12.2015 r. - k. 237.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 18.03.2014 r. Komornik Sądowy przy SR w Garwolinie A. K. w sprawie Km 109/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela J. P. przeciwko S. K. (1) jako dłużnikowi dokonała zajęcia ruchomości znajdujących się w mieszkaniu wynajmowanym przez S. K. (1) pod adresem ul. (...) w W. , których dotyczy pozew sprawie I C 692/14 przed jej połączeniem – protokół zajęcia ruchomości k. 8-9, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 10.

Obecny przy zajęciu ruchomości właściciel mieszkania W. K. oświadczył do protokołu, że zajęte ruchomości stanowią własność dłużnika S. K. (1) - protokół zajęcia ruchomości k. 8v.

Dłużnik S. K. (2) nie prowadził wspólnego gospodarstwa domowego z powódką pod adresem ul. (...) w W.. Współpracę gospodarczą z J. P. rozpoczął w 2007 r. i ich współpraca układała się bardzo źle. W 2009 r. S. K. (1) dowiedział się, że J. P. złożył pozew do Sadu przeciwko niemu- zeznania świadka S. K. (1) k. 86v.-87.

Dłużnik S. K. (1) nie kwestionował , że ruchomości objęte obydwoma pozwani stanowią własność powódki – okoliczność bezsporna.

W dniu 10.09.2003 r. B. K. ze S. K. (1) zawarła umowę majątkową małżeńską w formie aktu notarialnego na mocy której z dniem jej zawarcia wyłączyli łączącą ich dotychczas ustawową wspólność majątkową i od tej daty pozostają w ustroju rozdzielności majątkowej małżeńskiej - Akt notarialny Rep. A nr (...) k. 11-11v.

W dniu 12.08.2010 r. została zawarta umowa darowizny pomiędzy S. K. (1) jako darczyńcą, a B. K. której przedmiotem był samochód osobowy marki B. rok prod. 2006 , nr nadwozia model 320d, o nr nadwozia (...) nr rej. (...) - umowa darowizny pojazdu k. 12-12v.

B. K. zarejestrowała pojazd na swoje nazwisko i obecnie ma on nr rej. (...) C – kserokopia dowodu rejestracyjnego k. 13.

Sprawa XX GC 136/09 z powództwa J. P. przeciwko S. K. (1) od 2009 r. co wynika z sygn. akt.

Wyrokiem z dnia 6.07.2010 r. w sprawie XX GC 136/09 Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy zasądził od pozwanego S. K. (1) na rzecz J. P. kwotę 301 092 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5.03.2009 r. do dnia zapłaty , zasądził od S. K. (1) na rzecz J. P. kwotę 12 301, 43 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz orzekł o ściągnięciu od pozwanego S. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa-kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwoty 10 055 zł tytułem nieuiszczonej części kosztów sądowych. Wyrok został zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 07.10.2010 r. jako prawomocny - wyrok k. 81.

Zadłużenie S. K. (1) w sprawie Km 109/13 na dzień 20.10.2015 r. wynosi 301 092 zł z tytułu należności głównej, 231 458, 83 zł z tytułu odsetek naliczonych do dnia 20.10.2015 r. oraz dalsze odsetki w wysokości 65,99 zł dziennie od dnia 21.10.2015 r. – informacja o stanie zaległości k. 222.

W dniu 15.09.2014 r. Komornik Sądowy przy SR w Garwolinie A. K. w sprawie Km 109/13 prowadzonej z wniosku wierzyciela J. P. przeciwko S. K. (1) jako dłużnikowi dokonała zajęcia środków pieniężnych w kwocie 2 040 zł. Dłużnik S. K. (1) oświadczył do protokołu, że pieniądze te są własnością jego żony B. K.. W czasie dokonywania czynności egzekucyjnych w dniu 15.09.2014 r. pod adresem ul. (...) w W. po przybyciu Komornika S. przy SR w Garwolinie obecni byli dłużnik S. K. (1), B. K. i ich syn. Osoby te udały się na balkon gdzie S. K. (1) wyjął z kieszeni pieniądze i inne przedmioty i przekazał je swojej żonie. W związku z tym komornik wielokrotnie wezwał żonę dłużnika do okazania zawartości portfela i torebki. W związku z wezwaniami o godz. 17.35 B. K. wyrzuciła pieniądze, które miała w portfelu w kwocie 2 040 zł i opuściła miejsce czynności. Środki w kwocie 2040 zł zostały zajęte - protokół zajęcia ruchomości k. 205 -207.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów wymienionych wyżej , których wiarygodności nie podważała żadna ze stron. Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie uznanych za częściowo wiarygodne zeznań świadka S. K. (1) - k. 86v.- 87.

Ustalając stan faktyczny Sąd nie wziął pod uwagę zeznań świadka S. K. (1) złożonych w dniu 18.08.2015 r. k. 195v.-196 bowiem są one sprzeczne z danymi zawartymi w protokole zajęcia ruchomości z dnia 15.09.2014 r. ze sprawy Km 109/13 Komornika Sądowego przy SR w Garwolinie k. 205-207.

Zdaniem Sądu protokół sporządzony przez Komornika sądowego jako dokument urzędowy należy uznać za wiarygodny. Jego wiarygodności nikt nie podważał. Natomiast zeznania świadka S. K. (1), męża powódki i dłużnika w sprawie Km 109/13 , jako osoby zainteresowanej wynikiem niniejszego postępowania mają potwierdzać twierdzenia pozwu odnośnie własności środków pieniężnych w kwocie 2 040 zł.

W myśl art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika- § 2 wym. przepisu.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

Strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne zgodnie z art. 232 kpc oraz obowiązane są dokonywać czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody - art. 3 kpc.

Na powódce reprezentowanej przez zawodowego pełn. ciężył obowiązek udowodnienia, że ruchomości, których zwolnienia spod egzekucji domagała się w pozwie oraz środki pieniężne w kwocie 2 040 zł stanowią jej własność.

Powódka w zakresie inicjatywy dowodowej ograniczyła się do złożenia wniosku dowodowego w postaci zeznań jednego świadka, jej męża i dłużnika w sprawie Km 109/13 S. K. (1).

Powódka nie złożyła żadnych dowodów z dokumentów w postaci faktur, dowodów zakupu, rachunków, umów na potwierdzenie, że ruchomości w postaci laptopa T. (...) 40 E z zasilaczem, obrazu –Krajobraz –L. Z. w ramie połączanej, dwu obrazów S. Grecja, telewizora S., (...) /40 V z pilotem, konsoli S. z joystickami i kamerką stanowią jej własność. Zeznania świadka S. K. (1) nie są w ocenie Sądu wystarczającym dowodem na to, że przedmiotowe ruchomości są własnością powódki. Poza tym zauważyć należy, że wszystkie ruchomości poza środkami pieniężnymi zostały zajęte pod adresem ul. (...) w W. pod którym powódka nie zamieszkuje, ani nie prowadzi pod tym adresem wspólnego gospodarstwa domowego z dłużnikiem. Ponadto W. K., właściciel mieszkania, pod którym zamieszkuje S. K. (1) i gdzie dokonano zajęcia ruchomości, wskazał, że zajęte ruchomości są własnością dłużnika.

Wobec tego niewiarygodnym jest twierdzenie powódki, że wyposażenie mieszkania, w którym powódka nie zamieszkuje w postaci obrazu –Krajobraz –L. Z. w ramie połączanej, dwu obrazów S. Grecja, telewizora S., (...) /40 V z pilotem, konsoli S. z joystickami i kamerką stanowi jej własność.

W odniesieniu do samochodu osobowego marki B. nr rej. (...) C powództwo podlegało oddaleniu bowiem w ocenie Sądu pozwany skutecznie podniósł zarzut uznania czynności prawnej za bezskuteczną w postaci umowy darowizny z dnia 12.08.2010 r. pomiędzy S. K. (1) jako darczyńcą, a B. K., której przedmiotem był samochód osobowy marki B. rok prod. 2006, nr nadwozia model 320d, o nr nadwozia (...).

Art. 527§ 1.kc stanowi, iż gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. § 2. Czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli skutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. § 3. Jeżeli skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli uzyskała korzyść majątkową osoba będąca w bliskim z nim stosunku, domniemywa się, że osoba ta wiedziała, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy podnieść należy, że wierzytelność J. P. w stosunku do S. K. (1) w kwocie 301 092 zł należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5.03.2009 r. do dnia zapłaty wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6.07.2010 r. w sprawie XX GC 136/09.

Sprawa XX GC 136/09 została wszczęta w 2009 r. natomiast S. K. (1) w ramach działalności gospodarczej współpracował z J. P. jak sam podał od 2007 r. i ich współpraca źle się układała od samego początku, wiedział że J. P. w 2009 r. wniósł pozew przeciwko niemu, ale się tym nie interesował. Niestawianie się przez S. K. (1) na rozprawy w sprawie XX GC 136/09 nie jest potwierdzeniem, tego, że o sprawie on nie wiedział i o swoim zadłużeniu na rzecz J. P.. Z okoliczności tych wynika, że S. K. (1) w dacie sporządzania umowy darowizny samochodu osobowego marki B. w dniu 12.08.2010 r. działał ze świadomością J. P. jako wierzyciela i pomimo tego wyzbył się składnika majątku, z którego wierzyciel mógłby się zaspokoić.

Wskutek dokonania darowizny samochodu osobowego dłużnik stał się niewypłacalny w większym stopniu niż był przed tą czynnością. W sprawie Km 109 /13 nie została wyegzekwowana od S. K. (1) żadna kwota.

Powódka jako osoba będąca w bliskim stosunku ze S. K. (1), mężem, wiedziała, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli. Domniemanie to nie zostało obalone.

W ocenie Sądu zostały spełnione wszystkie przesłanki do uwzględnienia zarzutu ze skargi paulińskiej w niniejszym postępowaniu i uznania za bezskuteczną w stosunku do J. P. umowy darowizny samochodu osobowego marki B. z dnia 12.08.2010 r. w związku z tym powództwo o zwolnienie spod egzekucji samochodu osobowego marki B. rok prod. 2006 , nr nadwozia model 320d, o nr nadwozia (...)

podlegało oddaleniu.

Zauważyć należy, że w równoległe toczącej się sprawie ze skargi paulińskiej pod sygn. akt I C 3281/14 wyrokiem z dnia 16.12.2015 r został utrzymany w mocy w całości wyrok zaoczny wydany w dniu 20.03.2015 r. przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w W. w sprawie I C 3281/14.

Powódka nie udowodniła również, że środki w kwocie 2 040 zł stanowiły jej własność dlatego w tym zakresie powództwo również podlegało oddaleniu. Z protokołu zajęcia ruchomości wynika bowiem, że środki pieniężne przekazywał powódce na balkonie S. K. (1), dłużnik w sprawie Km 109/13.

O kosztach procesu w obydwu połączonych sprawach orzeczono z mocy art. 98 §1 i 3 kpc. Zasądzona w pkt. II wyroku kwota 2 417 zł obejmuje opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł i koszty zastępstwa prawnego pozwanego przez radcę prawnego w kwocie 2 400 zł wynikające z § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490).

Kwota zasądzona w pkt. IV wyroku obejmuje opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł i koszty zastępstwa prawnego pozwanego przez radcę prawnego w kwocie 600 zł wynikające z § 6 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490).

Z podniesionych wyżej względów orzeczono jak w wyroku.