

Sygn. akt IV Ua 1/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SSO Jerzy Zalasieński

Sędziowie: SO Katarzyna Antoniak (spr.)

SO Jacek Witkowski

Protokolant st.sekr.sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2019 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku B. K.

z udziałem zainteresowanego K. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do zasiłku chorobowego

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 9 listopada 2018r. sygn. akt IV U 61/18

oddala apelację

Katarzyna Antoniak J. J. W.

Sygn. akt IV Ua 1/19

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 9 listopada 2018r. Sąd Rejonowy (...) oddalił odwołanie B. K. od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z (...)2018r. odmawiającej B. K. prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 24 czerwca 2017r. do 14 sierpnia 2017r.

Rozstrzygnięcie powyższe było wynikiem następujących ustaleń i wniosków Sądu:

Decyzją z 8 stycznia 2018r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonej B. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 24 czerwca 2017 r. do 14 sierpnia 2017r. Organ rentowy powołał się na treść art.14 ust.1, 2 i 7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników i wskazał, że w dniu 27 grudnia 2017r. ubezpieczona złożyła

zwolnienia lekarskie za okres od 24 czerwca 2017r. do 14 sierpnia 2017r. (52 dni). Zasiłek chorobowy za ten okres nie przysługuje ubezpieczonej, ponieważ od 24 czerwca 2017r. nie podlega ona ubezpieczeniu społecznemu rolników.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczona B. K. domagała się przyznania dochodzonego świadczenia wraz z odsetkami za zwłokę. Wskazała, że nieprawomocną decyzją z 30 czerwca 2017r. orzeczono o ustaniu wobec niej ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego od 24 czerwca 2017r. w związku z nieprawomocną decyzją z 23 czerwca 2017r. o przyznaniu renty rolniczej. Zdaniem ubezpieczonej do dnia uprawomocnienia się decyzji świadczenie powinno być jej przyznane i wypłacone.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił, że decyzją z 23 czerwca 2017r. organ rentowy przyznał B. K. prawo do renty rolniczej od 9 maja 2017r. Decyzją z 30 czerwca 2017r. wobec uzyskania przez ubezpieczoną prawa do renty rolniczej organ rentowy stwierdził ustanie od 24 czerwca 2017r. ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego B. K.. Od powyższej decyzji nie zostało wniesione odwołanie. W dniu 13 lipca 2017r. ubezpieczona złożyła w organie rentowym wniosek o objęcie jej ubezpieczeniem społecznym rolników na wniosek od 25 czerwca 2017r. Decyzją z 31 lipca 2017r. organ rentowy stwierdził, że B. K. nie spełniła warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników na wniosek w funduszu wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim w pełnym zakresie. Odwołanie od powyższej decyzji złożył mąż ubezpieczonej K. K.. Postanowieniem z 7 września 2018r. Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił odwołanie K. K. od decyzji z 31 lipca 2017r. Następnie w dniu 27 grudnia 2017r. ubezpieczona złożyła w organie rentowym zaświadczenia lekarskiej o czasowej niezdolności do pracy na okres od 24 czerwca 2017r. do 14 sierpnia 2017r.

W przedstawionym stanie faktycznym Sąd Rejonowy stwierdził, że odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd wskazał, że zgodnie z treścią art.14 ust.1, 2 i 7 pkt 1-3 ustawy z 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2017r., poz.2336 ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek choroby jest niezdolny do pracy nieprzerwanie przez co najmniej 30 dni. Zasiłek chorobowy przysługuje za okres czasowej niezdolności do pracy, jednak nie dłużej niż przez 180 dni. Zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres:

- 1) przebywania ubezpieczonego, na koszt Kasy, w zakładzie opieki zdrowotnej w celu rehabilitacji,
- 2) po ustaniu ubezpieczenia,
- 3) pobierania zasiłku macierzyńskiego, o którym mowa w art. 18 pkt 7.

W myśl art. 3a ust. 4 w/w ustawy, jeżeli złożony został wniosek o rentę lub emeryturę, obowiązek ubezpieczenia ustaje od dnia następującego po dniu, w którym wydana została decyzja o przyznaniu świadczenia, jednak nie wcześniej niż od dnia, w którym ubezpieczony nabył to prawo.

Sąd Rejonowy podniósł dalej, że w niniejszej sprawie decyzja o przyznaniu ubezpieczonej prawa do renty rolniczej od 9 maja 2017r. została wydana 23 czerwca 2017r. Zgodnie z treścią wskazanego wyżej przepisu, od dnia następującego po dniu, w którym wydana została przedmiotowa decyzja ,tj. od 24 czerwca 2017r. ustał obowiązek ubezpieczenia w stosunku do B. K.. Zatem od 24 czerwca 2017r. nie podlega ona ubezpieczeniu społecznemu rolników. Dochodzone przez ubezpieczoną świadczenie w postaci zasiłku chorobowego nie przysługuje za okres po ustaniu ubezpieczenia ,tj. od 24 czerwca 2017r. Sąd podkreślił, że świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników przysługują wyłącznie do momentu podlegania temu ubezpieczeniu, a nie do chwili uprawomocnienia się decyzji o wyłączeniu z tego ubezpieczenia. Na taką interpretację powyższej normy wskazał Sąd Najwyższy - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wyroku z 26 maja 1999r. (II UKN 672/98, OSNAPiUS 2000/15/598) podnosząc, że o dacie ustania ubezpieczenia rolniczego (art.3a ust. 4 ustawy) nie decyduje data, od której ustalono prawo do emerytury lub renty, lecz data wydania decyzji przyznającej to świadczenie, w sytuacji gdy świadczenie jest przyznane od dnia, w którym została wydana decyzja lub od daty wcześniejszej.

Odnosząc się do argumentu zainteresowanego i zarazem pełnomocnika ubezpieczonej o konieczności zastosowania w sprawie art.3a ust.3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników Sąd Rejonowy wskazał, że nie mógł on stanowić podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Zgodnie z treścią powyższego przepisu jeżeli wraz z ustaniem okoliczności uzasadniających podleganie ubezpieczeniu z mocy ustawy następują okoliczności uzasadniające objęcie ubezpieczeniem na wniosek, ubezpieczenie istniejące z mocy ustawy ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ubezpieczonemu doręczono decyzję stwierdzającą ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy. Sąd podkreślił, że prawomocną decyzją z 31 lipca 2017r. stwierdzono, iż ubezpieczona nie spełniła warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników na wniosek w funduszu wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim w pełnym zakresie.

Z przedstawionych względów na podstawie art.477¹⁴§1 kpc Sąd Rejonowy odwołanie ubezpieczonej oddalił.

Apelację od powyższego wyroku złożyła ubezpieczona B. K. zaskarżając go w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 24 czerwca 2017r. do 14 sierpnia 2017r. W uzasadnieniu apelacji ubezpieczona wskazała, że w okolicznościach sprawy zastosowanie winien znaleźć przepis art.3a ust.3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zgodnie z którym jeżeli wraz z ustaniem okoliczności uzasadniających podleganie ubezpieczeniu z mocy ustawy następują okoliczności uzasadniające objęcie ubezpieczeniem na wniosek, ubezpieczenie istniejące z mocy ustawy ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ubezpieczonemu doręczono decyzję stwierdzającą ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy. W ocenie apelującej skoro decyzję z 30 czerwca 2017r. stwierdzającą ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy otrzymała w dniu 14 lipca 2017r. i skoro przysługiwał jej miesięczny termin na zaskarżenie powyższej decyzji, to decyzja ta stała się prawomocna z dniem 15 sierpnia 2017r., a zatem za sporny okres przysługuje jej zasiłek chorobowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja B. K. podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną przedstawioną przez Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Nie powtarzając argumentacji Sądu Rejonowego przypomnieć należy, że Sąd ten trafnie wskazał, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zastosowania nie znajduje przepis art.3a ust.3 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, a odmienne twierdzenia apelującej stanowią polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji. Wobec nabycia prawa do renty rolniczej, od 24 czerwca 2017r. ubezpieczona nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy. Kwestia daty uprawomocnienia się decyzji z 30 czerwca 2017r. stwierdzającej ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy nie ma dla przedmiotowej sprawy znaczenia, podobnie jak data doręczenia ubezpieczonej tejże decyzji. Zgodnie z art.3a ust.3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników jeżeli wraz z ustaniem okoliczności uzasadniających podleganie ubezpieczeniu z mocy ustawy następują okoliczności uzasadniające objęcie ubezpieczeniem na wniosek, ubezpieczenie istniejące z mocy ustawy ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ubezpieczonemu doręczono decyzję stwierdzającą ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy. Powołując się na powyższy przepis ubezpieczona pomija istotną okoliczność, a mianowicie to, że z uwagi na ustalenie uprawnień do renty rolniczej, nie spełnia ona warunków do objęcia jej ubezpieczeniem wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek w pełnym zakresie, o czym stanowi prawomocna decyzja organu rentowego z 31 lipca 2017r. W tych zaś okolicznościach dyspozycja art.3a ust.3 powyższej ustawy nie ma w sprawie zastosowania, gdyż odwołuje się do sytuacji, gdy dana osoba nie podlega już ubezpieczeniu z mocy ustawy, ale spełnia przesłanki do objęcia jej ubezpieczeniem – tu wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek.

Z przedstawionych względów na podstawie art.385 kpc Sąd Okręgowy oddalił apelację ubezpieczonej jak bezzasadną.

(...) J. J. W.