

Sygn. akt IV Ua 11/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SSO Katarzyna Antoniak

Sędziowie: SSO Elżbieta Wojtczuk

SSO Jerzy Zalasieński (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do zasiłku chorobowego

na skutek apelacji wnioskodawcy M. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 9 stycznia 2015r. sygn. akt IV U 426/14

uchyla zaskarżony wyrok w punktach II i III i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Siedlcach IV Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ua 11/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 09.01.2015r. Sąd Rejonowy Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 11.08.2014r. i przyznał M. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 16.07.2014r. do dnia 05.08.2014r. W pozostałym zakresie oddalił odwołanie od powyższej decyzji oraz odwołanie od decyzji z dnia 23.09.2014r.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że M. K. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w W. w okresie od 1.05.2013r. do 27.03.2014r. Nieprzerwanie korzystał ze zwolnienia lekarskiego z powodu niezdolności do pracy w okresie od 11.03.2014r. W dniu 08.07.2014r. lekarz orzecznik ZUS orzekł, iż M. K. odzyskał zdolność do pracy właśnie z tym dniem. Decyzją z 11.07.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił M. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 9.07.2014r. do 15.07.2014r. Wyrokiem z 9.01.2015r. w sprawie sygn. akt IV U 337/14 Sąd zmienił decyzję z 11.07.2014r. i przyznał M. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 9.07.2014r. do 15.07.2014r. Następnie M. K. korzystał ze zwolnienia lekarskiego z powodu niezdolności do pracy w okresie od 16.07.2014r. do

21.08.2014r. oraz od 22.08.2014r. do 26.09.2014r. W dniu 06.08.2014r. lekarz orzecznik ZUS orzekł, iż M. K. odzyskał zdolność do pracy z tym dniem 6.08.2014r. Faktycznie M. K. odzyskał zdolność do pracy z tym dniem 6.08.2014r.

W celu ustalenia, czy faktycznie ubezpieczony z tym dniem odzyskał zdolność do pracy, czy też nie, Sąd wywołał opinię biegłych lekarzy neurologa i ortopedy. Powołani biegli stwierdzili, że ubezpieczony był zdolny do pracy po dniu 6.08.2014r. Sąd podzielił w całości przywołane powyżej wnioski sformułowane w opinii.

Od wyroku tego apelację złożył ubezpieczony M. K. wnosząc o zmianę wyroku w pkt 2 i 3 i ustalenie prawa do zasiłku chorobowego lub o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu apelacji podniósł, że w sprawie występował jako biegły lekarz neurolog, który brał udział jako konsultant ZUS w postępowaniu administracyjnym, co doprowadziło do konfliktu interesów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacji nie można odmówić słuszności.

Jak wynika z akt ZUS lekarz neurolog J. G. wydał jako konsultant ZUS opinię w sprawie M. K., w której stwierdził, że ubezpieczony jest zdolny do pracy po dniu 09.07.2014r. W tej samej sprawie lekarz ten wydawał opinie dla sądu jako biegły. Zachodziły więc przesłanki do wyłączenia biegłego z mocy ustawy – art. 48 par.1 pkt 1 kpc w związku z art. 281 kpc. Sąd Okręgowy podziela wykładnię Sądu Najwyższego zawartą w wyroku z dnia 26 lutego 2008r sygn.. akt IIUK 162/07 (OSNP 2009/11-12/153) zgodnie z którą biegły, który jest konsultantem organu rentowego, jest wyłączony z mocy ustawy co do wydawania opinii sądowo-lekarskich w sprawie dotyczącej zakresu tych konsultacji. W tej sytuacji postępowanie dowodowe w sprawie należy przeprowadzić od początku z udziałem innego biegłego neurologa.

Konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego od początku skutkuje uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 386 par.4 kpc orzekł jak w wyroku.