

Sygn. akt IV U 360/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2019 r. w S.

odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 26 kwietnia 2019 r. Nr (...)

w sprawie M. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty socjalnej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 360/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z 26 kwietnia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.4 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2013r. poz. 982 ze zm.), odmówił M. W. prawa do renty socjalnej, wskazując, że u ubezpieczonej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła M. W., wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty socjalnej. W uzasadnieniu odwołania wskazała, że z uwagi na pogarszający się stan zdrowia jest osobą całkowicie niezdolną do pracy (odwołanie k.2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 19 kwietnia 2019r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy, a odwołanie nie daje podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3 akt sprawy).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona M. W., do (...) była uprawniona do renty socjalnej (decyzja z 23 października 2017r. k.219 akt rentowych). W dniu 28 lutego 2019r. wpłynął do organu rentowego wniosek ubezpieczonej o ustalenie prawa do renty socjalnej (wniosek k.1-2v akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 2 kwietnia 2019r. ustalił, że nie jest ona całkowicie niezdolna do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 2 kwietnia 2019r. k.3 akt rentowych). Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia lekarza orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 19 kwietnia 2019r. stwierdziła, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonej od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k.93 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 19 kwietnia 2019r. k.5 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 26 kwietnia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonej prawa do renty socjalnej (decyzja z 26 kwietnia 2019r. k.6 akt rentowych).

Ubezpieczona ma (...) lata. W okresie od 2 września 1991r. do czerwca 1994r. ubezpieczona uczęszczała do Specjalnej (...) Szkoły Zawodowej w M. - kierunku gastronomia (zaświadczenie szkolne k.7 akt rentowych oraz wyjaśnienia ubezpieczonej k.27v akt sprawy).

Zespół biegłych: neurolog, psychiatra i psycholog w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu rozpoznał u ubezpieczonej upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Ubezpieczona od 10 roku życia leczy się z powodu padaczki. W dzieciństwie chorowała na zapalenie opon mózgowych. Od 2016r. pozostaje pod opieką (...) w S.. Zgłasza napady padaczkowe z utratą świadomości co kilka dni, drażliwość i wybuchowość. Ubezpieczona prawidłowo zorientowana, w logicznym kontakcie słownym, w nieco obniżonym nastroju sytuacyjnym, nieco labilna emocjonalnie. W czasie badania przez biegłych nie stwierdzono istotnych zaburzeń funkcji pamięci, objawów depresji endogennej oraz objawów wytwórczych. Obecnie u ubezpieczonej nie występują objawy ogniskowe i piramidowe. W dokumentacji neurologicznej brak udokumentowanej częstości napadów padaczkowych. Dotychczas nie podejmowała próby zmiany leczenia ani hospitalizacji, nie wymagała również leczenia szpitalnego. Ubezpieczona może podjąć pracę w swojej dziedzinie przy respektowaniu przeciwwskazań w związku z padaczką. Obecny stopień zaawansowania rozpoznanych schorzeń nie upośledza organizmu wnioskodawczyni w stopniu kwalifikującym do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy (opinia biegłych lekarzy neurologa, psychiatry i psychologa k.12-13 k.19-21 akt sprawy).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej M. W. nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.4 ust.1 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz.U. z 2013r. poz. 982 ze zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18. roku życia lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty socjalnej wymagało ustalenia, czy ubezpieczona jest nadal osobą całkowicie niezdolną do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia albo później w trakcie nauki w szkole przed ukończeniem 25 roku życia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych z zakresu neurologii, psychiatrii i psychologii. W sporządzonej opinii biegli kategorycznie orzekli, iż stan zdrowia ubezpieczonej nie sprowadza na nią całkowitej niezdolności do pracy, czyli niezdolności do wykonywania jakiegokolwiek pracy. Istnienie całkowitej niezdolności do pracy może uprawniać do renty socjalnej, jednakże, zdaniem biegłych, ubezpieczona nie jest w takim stopniu niezdolna do pracy.

Biegli podali natomiast, iż ubezpieczona ze względu na stan neurologiczny i psychiczny jest częściowo niezdolna do pracy. Ubezpieczona może podjąć pracę w swojej dziedzinie przy respektowaniu przeciwwskazań w związku z padaczką. Biegły neurolog podkreślił, że trudno rozpoznać u ubezpieczonej padaczkę lekooporną, gdyż dotychczas nie

podejmowała ona próby zmiany leczenia ani hospitalizacji, nie wymagała również leczenia szpitalnego. Istnienie tylko częściowej niezdolności do pracy nie jest wystarczające do nabycia prawa do renty socjalnej.

Analizując sporządzoną w sprawie opinię Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie. Opinię wydali specjaliści z zakresu schorzeń rozpoznanych u ubezpieczonej. Przed jej wydaniem zapoznali się z dokumentacją medyczną i przeprowadzili badanie wnioskodawczyni. Opinia jest rzeczowa, spójna i należyście uzasadniona.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 kpc odwołanie ubezpieczonej podlegało oddaleniu.