

Sygn. akt IV U 210/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasiński
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2019 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania B. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 15 lutego 2019 r. Nr (...)

w sprawie B. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do odsetek

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje B. C. prawo do odsetek ustawowych od niewypłaconego w terminie świadczenia za okres od dnia 11 maja 2017 r. do dnia zapłaty.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia z dnia 15.02.2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił B. C. wypłaty odsetek od niewypłaconego w terminie świadczenia. W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że renta została wypłacona w terminie 30 dni od ustalenia ostatniej okoliczności to jest od wpływu wyroku sądu do ZUS-u. W ocenie organu rentowego. ZUS nie popadł w zwłokę.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony B. C. wnosząc o jej zmianę i nakazanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. naliczenie i wypłacenie odsetek ustawowych za okres od dnia przyznania prawa do renty. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że organ rentowy nie z jego winy nie wypłacał mu świadczenia przez tak długi okres.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że zgodnie z art. 118 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wypłata świadczenia nastąpiła w ustawowym terminie, ponieważ sąd nie orzekł o odpowiedzialności organu rentowego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony B. C. złożył w dniu 15.02.2017r. wniosek do ZUS o wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy. W dniu 11.05.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wydał decyzję na mocy odmówił ubezpieczonej prawa

do renty w oparciu o orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS w W. uznającą B. C. za zdolnego do pracy. Od decyzji tej ubezpieczony wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego w Siedlcach. W sprawie IVU(...)Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 02 lutego 2018r. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił B. C. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 14 marca 2017r. do dnia 31 stycznia 2019r. Apelację od tego wyroku Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił w dniu 5 grudnia 2018r. Wyrok Sądu Apelacyjnego wpłynął do ZUS w dniu 07.01.2019r., a decyzja wykonująca wyrok została wydana w dniu 28.01.2019r. W dniu 25.01.2019r. wpłynęło do ZUS-u zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy określające kwotę wypłaconego zasiłku dla bezrobotnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 85 ust.1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2019r, poz. 300 ze zm.) jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności. Zobowiązanie ZUS-u do zapłaty B. C. odsetek wymaga zatem ustalenia czy zostały naruszone ustawowe terminy oraz czy opóźnienie w wypłacie świadczenia jest następstwem okoliczności za które odpowiada organ rentowy. W ocenie Sądu Okręgowego ostatnią okolicznością o jakiej mowa w tym przepisie nie będzie data wpływu do organu rentowego wyroku Sądu Apelacyjnego ani zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy o kwocie wypłaconego zasiłku dla bezrobotnych, lecz będzie to data wydania orzeczenia przez Komisję Lekarską ZUS, która dokonując prawidłowej subsumcji ustalonego stanu zdrowia ubezpieczonego do treści normy prawnej zawartej w art. 12 ustawy o emeryturach i rentach z FUS powinna ustalić niezdolność do pracy. Wypłata świadczenia powinna nastąpić w terminie 60 dni od daty złożenia wniosku. W ocenie Sądu Okręgowego w sprawie niniejszej nie będzie miał zastosowania art. 118 ust.1a ustawy o emeryturach i rentach z FUS. W wyroku z dnia 11.09.2007r. sygn. Akt P 11/07 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 118 ust. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, Nr 64, poz. 593, Nr 99, poz. 1001, Nr 120, poz. 1252, Nr 121, poz. 1264, Nr 144, poz. 1530, Nr 191, poz. 1954, Nr 210, poz. 2135 i Nr 236, poz. 2355, z 2005 r. Nr 167, poz. 1397 i Nr 169, poz. 1412 i 1421, z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711 i Nr 208, poz. 1534 oraz z 2007 r. Nr 17, poz. 95 i Nr 82, poz. 558), rozumiany w ten sposób, że za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uznaje się dzień wpływu prawomocnego orzeczenia tylko w sytuacji, gdy za nieustalenie tych okoliczności nie ponosi odpowiedzialności organ rentowy, jest zgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji. W uzasadnieniu tego orzeczenia Trybunał wskazał, iż organ rentowy ponosi też odpowiedzialność za nieprawidłowe orzeczenie w sprawie niezdolności do pracy do celów rentowych wydane przez lekarza orzecznika ZUS lub komisję lekarską ZUS. W sprawie niniejszej Komisja Lekarska dysponowała wyczerpującą dokumentacją lekarską świadczącą o zaawansowanym procesie chorobowym ubezpieczonego. Ponadto zarówno Lekarz Orzecznik jak i konsultant powołany przez ZUS stwierdzili częściową niezdolność do pracy,

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ par. 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.