

Sygn. akt IV U 592/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2018 r. w S.

odwołania S. W.

od decyzji Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego

z dnia 7 czerwca 2018 r. Nr (...)

w sprawie S. W.

przeciwko Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidatorowi Funduszu Alimentacyjnego

o należności z Funduszu Alimentacyjnego

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 592/18 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 7 czerwca 2018r. oznaczoną numerem (...) Likwidator Funduszu Alimentacyjnego Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych działając na podstawie art.68 ust.1 w zw. z art.63 ust.3 i 4 ustawy z 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych, uwzględniając wniosek S. W. z 20 kwietnia 2018r. rozłożył na raty należności S. W. z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z 5-procentową opłatą na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu, wg stanu na 5 czerwca 2018r., w ogólnej kwocie 2 110,51 złotych. Powyższa kwota rozłożona została na 21 rat – 20 rat w kwocie po 100 złotych miesięcznie – płatne od czerwca 2018r. do stycznia 2020r. i ostatnia rata w wysokości 110,51 złotych płatna w lutym 2020r. (decyzja z 7 czerwca 2018r. - w aktach organu rentowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożył S. (drugie imię A.) W. kwestionując zasadność uiszczenia należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (odwołanie k.3 akt sprawy oraz wyjaśnienia S. W. złożone w toku rozprawy w dniu 10 października 2018r. k.12-13 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc, że decyzja z 7 czerwca 2018r. uwzględnia wniosek S. W. z 20 kwietnia 2018r. o rozłożenie na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Dotychczas spłata w/w należności odbywała się w drodze potrąceń komorniczych z przysługującej S. W. renty rolniczej. Potrącenia te wynosiły około 400 złotych miesięcznie – ostatnia wpłata egzekucyjna za maj 2018r. wyniosła 398,44 złotych miesięcznie. Uwzględniając możliwości płatnicze S. W. oraz jego sytuację zdrowotną organ rentowy przychylił się do wniosku S. W. o udzielenie ulgi w spłacie należności w formie

okresowego układu ratalnego po 100 złotych miesięcznie w okresie od czerwca 2018r. do lutego 2020r. (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.5 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

S. W. posiada zadłużenie wobec likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rzecz jego dzieci w kwocie, która łącznie z 5% opłatą na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu, wynosiła – wg stanu na dzień 7 czerwca 2018r. - 2 110,51 złotych.

W dniu 20 kwietnia 2018r. wpłynął do Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego wniosek S. W. o udzielenie ulgi w spłacie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaconych świadczeń. W uzasadnieniu tego wniosku S. W. wskazał, że jest osobą niepełnosprawną i utrzymuje się z renty rolniczej. W 2015r. przeszedł udar niedokrwienny mózgu, co istotnie wpłynęło na jego codzienne funkcjonowanie. Z uwagi na stan zdrowia nie może podjąć żadnej pracy, a do tego ma szereg wydatków na leczenie i utrzymanie, których nie jest w stanie pokryć z kwoty w wysokości wynoszącej niewiele ponad 500 złotych miesięcznie, która pozostaje mu po dokonaniu potrącenia komorniczego na poczet należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego. Dlatego wnosi o rozłożenie tych należności na raty po 100 złotych miesięcznie. Do wniosku S. W. załączył decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z 20 marca 2018r. o ustaleniu wysokości jego renty rolniczej od dnia 1 marca 2018r. (po dokonaniu potrącenia komorniczego) na kwotę 514,90 złotych miesięcznie oraz dokumentację medyczną z postaci kart informacyjnych leczenia szpitalnego potwierdzających, że w 2014r. S. W. przeszedł udar niedokrwienny lewej półkuli mózgu, a ponadto cierpi na padaczkę, nadciśnienie tętnicze, migotanie przedsionków i chorobę wieńcową (wniosek o rozłożenie należności na raty datowany na 18 kwietnia 2018r. z datą wpływu do Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego w dniu 20 kwietnia 2018r. wraz z w/w załącznikami – w aktach organu rentowego).

Zaskarżoną decyzją z 7 czerwca 2018r. Likwidator Funduszu Alimentacyjnego Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przychylił się do w/w wniosku S. W. z 20 kwietnia 2018r. i rozłożył na raty należności S. W. z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z 5-procentową opłatą na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w ogólnej kwocie 2 110,51 złotych w ten sposób, że rozłożył płatność w/w kwoty na 21 rat – 20 rat w kwocie po 100 złotych miesięcznie – płatne od czerwca 2018r. do stycznia 2020r. i ostatnia rata w wysokości 110,51 złotych płatna w lutym 2020r. (decyzja z 7 czerwca 2018r. - w aktach organu rentowego).

S. (drugie imię A.) W. urodził się w dniu (...) Jego numer P. to (...). Obecnie S. W. posługuje się dowodem osobistym nr (...) wydanym w dniu 27 września 2017r. przez Prezydenta Miasta S.. S. W. mieszka w S. przy ul. (...) (adnotacja minuta 1 nagrania rozprawy w dniu 10 sierpnia 2018r. i wyjaśnienia S. W. k.12 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie S. W. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.68 ust.1 ustawy z 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006r. Nr 139, poz.992 ze zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Przedstawione wyżej ustalenia Sądu pokazują, że w dniu 20 kwietnia 2018r. S. W. wystąpił do Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego o rozłożenie obciążającej go należności na raty w wysokości po 100 złotych miesięcznie. Likwidator Funduszu po rozpoznaniu powyższego wniosku, mając na uwadze trudną sytuację zdrowotną i finansową S. W. przychylił się do jego wniosku i w zaskarżonej decyzji z 7 czerwca 2018r., rozłożył należność z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na 21 miesięcznych rat płatnych w okresie od czerwca 2018r. do lutego 2020r. W tych okolicznościach ,tj. wobec uwzględnienia w w/w decyzji wniosku S. W. o rozłożenie należności na raty brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania S. W.. W tym miejscu wskazać należy, że z treści odwołania złożonego na piśmie

(na k.3 akt sprawy) wynika, że odwołujący się zakwestionował brak rozłożenia jego zadłużenia na raty, co świadczy o niezrozumieniu treści decyzji, gdyż załączona do odwołania kopia przedmiotowej decyzji z 7 czerwca 2018r. (k.1-3 akt sprawy) wskazuje na rozłożenie należności na raty. Dodać dalej należy, że w toku rozprawy w dniu 10 października 2018r. S. W. zakwestionował fakt złożenia wniosku z 20 kwietnia 2018r. o rozłożenie należności na raty, a także fakt złożenia odwołania od decyzji z 7 czerwca 2018r. podnosząc, że podpisy pod w/w wnioskiem i odwołaniem o treści (...) nie pochodzą od niego. Sąd nie stwierdza, czy wskazane podpisy istotnie nie pochodzą od odwołującego się, niemniej oba podpisy złożone są w takiej samej formie ,tj. najpierw nazwisko (...), a po nim imiona – w obu przypadkach drukowanymi literami. Podpis samym nazwiskiem i drukowanymi literami znajduje się ponadto na potwierdzeniu odbioru zaskarżonej decyzji (w aktach organu rentowego). Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że do wniosku o rozłożenie należności na raty z 20 kwietnia 2018r. załączono decyzję Prezesa KRUS o wysokości renty rolniczej przysługującej S. W. oraz dokumentację medyczną dotyczącą S. W., a zatem dokumenty, które przed złożeniem ich organowi rentowemu musiały być w posiadaniu S. W.. Ponadto we wniosku o rozłożenie należności na raty wskazano numer P. oraz numer dowodu osobistego, które to dane odpowiadają numerowi P. i numerowi dowodu osobistego, który S. W. okazał Sądowi w toku rozprawy w dniu 10 października 2018r. (k.12 akt sprawy). W tych okolicznościach nie sposób uznać, aby S. W. nie był autorem wniosku o rozłożenie należności na raty. Podobnie do odwołania załączona została kopia decyzji z 7 czerwca 2018r. adresowanej wyłącznie do S. W.. Niezależnie od powyższego – nawet przy przyjęciu twierdzenia S. W., że podpis na odwołaniu nie pochodzi od niego Sąd przyjął, że S. W. wniósł odwołanie od decyzji 7 czerwca 2018r. W sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych odwołanie od decyzji organu rentowego może być wniesione również ustnie do protokołu, a całokształt wypowiedzi S. W. w toku rozprawy w dniu 10 października 2018r. świadczy o tym, że kwestionuje on zasadność uiszczenia należności na rzecz funduszu alimentacyjnego (vide: wyjaśnienia S. W. k.12-13 akt sprawy). Odwołanie nie mogło być jednak uwzględnione, gdyż decyzja z 7 czerwca 2018r. została wydana po rozpoznaniu wniosku S. W. o rozłożenie należności na raty i w całości wniosek ten uwzględniła.

Kończąc wskazać należy, że Sąd oddalił jako niezasadny wniosek S. W. o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków złożony przez niego na okoliczność ustalenia, że nie ma dzieci. Na marginesie wskazać należy, że sam odwołujący się wskazał w toku wyjaśnień, że posiada czworo dzieci i wymienił ich imiona.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd uznał, że odwołanie S. W. nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego na podstawie art.477.14§1 kpc odwołanie to oddalił.