

Sygn. akt IV U 192/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sąd. Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2018r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania W. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z 19 grudnia 2017r. Nr (...)

oraz odwołania od decyzji z 19 września 2018r. Nr (...)

w sprawie W. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek na członka zarządu spółki

I. umarza postępowanie z odwołania do decyzji z 19 grudnia 2017r. w części dotyczącej przeniesienia na W. C. odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiąc grudzień 2011r.,

II. w pozostałej części oddala odwołanie od decyzji z 19 grudnia 2017r.,

III. oddala odwołanie od decyzji z 19 września 2018r.,

IV. zasądza od W. C. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 3 600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 192/18 **UZASADNIENIE**

Decyzją nr (...) z 19 grudnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.31 i 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art.107§1 i 2 pkt 1, 2 i 4, art.108§1 oraz art.116§1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa przeniósł na W. C. odpowiedzialność za zobowiązania płatnika (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...) z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 19 941,29 złotych w tym:

- składki na ubezpieczenie społeczne za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. w kwocie 8 973,55 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania decyzji w kwocie 4 827 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 48,10 złotych,
- składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. w kwocie 2 790,98 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania decyzji w kwocie 1 527 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 11,60 złotych,
- składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. kwocie 1 133,76 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. na dzień wydania decyzji w kwocie 625 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 5 złotych.

W dalszej części decyzji organ rentowy orzekł o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania płatnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 564,79 złotych na S. L. (wcześniej W.) wskazując, że w/w należności dotyczą miesiąca września 2012r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...)prowadziła działalność gospodarczą i z tego tytułu była zobowiązana do terminowego opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Jako płatnik składek spółka zgłosiła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na druku ZUS ZPA i obowiązek opłacania składek istniał od 1 lipca 2006r. do 30 września 2012r. - z dniem 1 października 2012r. spółka została wyrejestrowana jako płatnik składek na dokumencie ZUS ZWPA. Spółka zatrudniała pracowników, za których zgodnie z art.46 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych zobowiązana była do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Spółka nie dopełniła jednak ustawowego obowiązku opłacenia składek za okres od grudnia 2011r. do września 2012r. W związku z tym należności z tytułu składek były przedmiotem przymusowego dochodzenia w trybie egzekucji sądowej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach Adama Obłozę oraz w trybie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w B.. Egzekucje prowadzone przeciwko spółce okazały się jednak bezskuteczne wobec braku majątku spółki, z którego można przeprowadzić egzekucję. W następstwie powyższego Komornik Sądowy postanowieniami z 3 października 2012r. i 29 czerwca 2013r. umorzył postępowanie egzekucyjne dotyczące należności z tytułu składek za grudzień 2011r. oraz za okres od marca 2012r. do września 2012r. Z uwagi na brak majątku spółki pozwalającego na zaspokojenie należności z tytułu składek bezskuteczne okazało się również postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Spółce (...) przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w B.. W tych okolicznościach organ rentowy stwierdził, że zachodzą podstawy do przeniesienia na W. C. oraz S. L., pełniących funkcję prezesa zarządu Spółki (...), odpowiedzialności za zadłużenie, które powstało w czasie pełnienia przez każdego z nich w/w funkcji prezesa zarządu. W przypadku W. C. dotyczy to okresu od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r., a w przypadku S. L. miesiąca września 2012r. Podstawę powyższego stanowi uregulowanie zawarte w art.116§1 Ordynacji Podatkowej, które przewiduje odpowiedzialność członka zarządu za zaległości podatkowe spółki (odpowiednio zaległości z tytułu składek). Członek zarządu może uwolnić się od tej odpowiedzialności w dwóch przypadkach – w razie wykazania, że we właściwym czasie zgłosił wniosek o ogłoszenie upadłości albo niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy bądź też w razie wskazania mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej części. W niniejszej sprawie, w ocenie organu rentowego okoliczności takie nie zachodzą. W odniesieniu do Spółki (...) nie zgłoszono wniosku o ogłoszenie upadłości, a W. C. i S. L. pełniący - w w/w okresach, których dotyczy zadłużenie - funkcje prezesa zarządu nie wskazali majątku Spółki (...), z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości z tytułu składek (decyzja z 19 grudnia 2017r. - w aktach organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożył W. C. zarzucając jej naruszenie prawa materialnego ,tj. art.118 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa w związku z art.31 i 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń

społecznych poprzez doręczenie decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. po upływie terminu przedawnienia ,tj. w dniu 9 stycznia 2018r., a zatem po upływie 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu nieopłaconych składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz art.116§1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa w związku z art.31 i 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez stwierdzenie przez organ rentowy bezskuteczności egzekucji z majątku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zaległości powstałe w okresie od stycznia do lutego 2012r. w sytuacji, gdy za ten okres nie zostało przeprowadzone postępowanie egzekucyjne. W uzasadnieniu odwołania obok w/w zarzutów dotyczących wydania zaskarżonej decyzji po upływie terminu przedawnienia oraz bez uprzedniego postępowania egzekucyjnego wobec Spółki (...) za należności z tytułu składek za okres od stycznia do lutego 2012r., skarżący wskazał dodatkowo, że obecna prezes zarządu Spółki (...) S. L. (wcześniej W.) w dniu 21 września 2012r. złożyła pisemne oświadczenie, w którym przejęła na siebie wszystkie zobowiązania obciążające poprzedni zarząd spółki, którego prezesem był skarżący W. C., jak również zobowiązania Spółki (...) m.in. wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wskazując na powyższe W. C. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że nie ponosi on osobistej odpowiedzialności jako członek zarządu za zobowiązania płatnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także o zasądzenie od organu rentowego na jego rzecz kosztów postępowania (odwołanie W. C. wraz z załącznikami w postaci kopii oświadczenia S. W. z 21 września 2012r. i kopii koperty k.1-4 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od skarżącego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołał się na przepisy prawa i argumentację zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu organ rentowy wskazał, że zachowany został ustawowy termin do wydania decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania spółki na członka zarządu spółki, a skarżący błędnie utożsamia moment wydania decyzji z momentem jej doręczenia adresatowi. Ponadto organ rentowy zaprzeczył twierdzeniu skarżącego, że za zaległości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałe w okresie od stycznia 2012r. do lutego 2012r. nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne. Podniósł, że początkowo tj, w dniu 26 marca 2012r. organ wystawił upomnienia, w których wezwał spółkę do uregulowania należności za w/w miesiące, przy czym upomnienia te odebrał w imieniu spółki - w dniu 16 kwietnia 2012r. - sam skarżący, a następnie w dniu 9 maja 2012r. organ rentowy wystawił trzy tytuły wykonawcze obejmujące należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiące styczeń i luty 2012r. Tytuły te wysłane zostały na adres Spółki (...) i odebrane w dniu 28 maja 2012r. przez skarżącego jako jej ówczesnego prezesa zarządu. Na podstawie w/w tytułów wykonawczych postępowanie egzekucyjne prowadzi Naczelnik Urzędu Skarbowego w B., przy czym prowadzona egzekucja jest całkowicie bezskuteczna. Odnosząc się do kwestii oświadczenia złożonego przez S. L. (wcześniej W.), w którym przejęła S. L. miała przejąć na siebie wszystkie zobowiązania obciążające poprzedni zarząd spółki, którego prezesem był skarżący W. C. organ rentowy wskazał, że w dacie spisania tego oświadczenia ,tj. w dniu 21 września 2012r. zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek miała jedynie Spółka (...), a nie członkowie jej zarządu. Odpowiedzialność skarżącego jako prezesa zarządu powstało dopiero z chwilą wydania przez organ rentowy zaskarżonej decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności. Tym samym S. L. nie mogła przejąć zadłużenia, które jeszcze nie istniało Niezależnie od powyższego, zgodnie z art.519§2 pkt 2 kc przejęcie długu może nastąpić przez umowę między dłużnikiem a osobą trzecią za zgodą wierzyciela. Tymczasem organ rentowy nie wyraził zgody na przejęcie długu przez S. L., a zatem takie przejęcie długu jest bezskuteczne (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.5-11 akt sprawy).

W toku procesu – w dniu 19 września 2018r. organ rentowy wydał decyzję nr (...), w której zmienił częściowo zaskarżoną decyzję z 19 grudnia 2017r. zmniejszając zakres odpowiedzialności W. C. jako członka zarządu za zobowiązania spółki (...) z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Składek Pracowniczych. Organ rentowy stwierdził, że ostatecznie odpowiedzialność W. C. dotyczy nieopłaconych przez Spółkę (...) w łącznej kwocie 18 354,59 złotych w tym:

- składek na ubezpieczenie społeczne za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. w kwocie 8 973,55 złotych, odsetek za zwłokę liczonych na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania pierwotnej decyzji w kwocie 4 827 złotych i kosztów egzekucyjnych w kwocie 48,10 złotych,
- składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. w kwocie 2 164,08 złotych, odsetek za zwłokę liczonych na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania decyzji pierwotnej w kwocie 1 165 złotych i kosztów egzekucyjnych w kwocie 11,60 złotych,
- składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. kwocie 754,26 złotych, odsetek za zwłokę liczonych na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. na dzień wydania pierwotnej decyzji w kwocie 406 złotych i kosztów egzekucyjnych w kwocie 5 złotych (decyzja z 19 września 2018r. k.52 akt sprawy).

Odwołanie od powyższej decyzji złożył W. C. wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie, że nie ponosi on osobistej odpowiedzialności jako członek zarządu za zobowiązania płatnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także o zasądzenie od organu rentowego na jego rzecz kosztów postępowania. Nadto skarżący wniósł o łączne rozpoznanie przedmiotowego odwołania z odwołaniem od decyzji z 19 grudnia 2017r. Skarżący podniósł pod adresem zaskarżonej decyzji zarzuty tożsame z podniesionymi w odwołaniu od decyzji z 19 grudnia 2017r. (odwołanie od decyzji z 19 września 2018r. wraz z załącznikami k.142-151 akt sprawy).

Organ rentowy powołując się na przytoczoną wcześniej argumentację wniósł o oddalenie odwołania od decyzji z 19 września 2018r. i zasądzenie od W. C. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych (odpowiedź na odwołanie k.163-156 akt sprawy).

Postanowieniem z 20 listopada 2018r. Sąd dołączył sprawę z odwołania W. C. od decyzji z 19 września 2018r. zarejestrowaną pod sygnaturą akt IV U 793/18 ze sprawą z odwołania od decyzji z 19 grudnia 2017r. toczącą się pod sygnaturą akt IV U 192/18 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygnaturą akt IV U 192/18 (postanowienie z 20 listopada 2018r. k.159 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 24 kwietnia 2006r. (odpis z KRS k.12-15 akt sprawy). Przedmiotem działalności Spółki – wg wpisu w KRS - był m.in. towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi i uniwersalnymi, przeładunek i magazynowanie towarów, usługi spedycyjne, uprawa zbóż, warzyw i owoców i ich hurtowa sprzedaż (odpis KRS k.13-13v akt sprawy). Spółka (...) była zarejestrowana w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako płatnik składek na ubezpieczenia pracowników od 1 lipca 2006r. Wyrejestrowanie Spółki jako płatnika składek nastąpiło z dniem 1 października 2012r. W toku działania Spółka (...) zmieniała swoją siedzibę. W chwili jej powołania - umową z 14 marca 2006r. - siedziba spółki mieściła się w S.. Uchwałą zgromadzenia wspólników z 16 listopada 2011r. siedziba spółki przeniesiona została do W., a następnie na mocy uchwały zgromadzenia wspólników z 21 września 2012r. siedziba spółki przeniesiona została do miejscowości W. (akty notarialne z 16 listopada 2011r. i 21 września 2012r. zawierające protokoły zgromadzenia wspólników i uchwały w przedmiocie zmiany siedziby spółki – w aktach organu rentowego – dokumentacja z Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego Katowice Wschód Wydział VIII Gospodarczy KRS). Mocą uchwał wspólników z 10 listopada 2011r. z funkcji prezesa zarządu Spółki (...) odwołany został J. C. i do pełnienia tej funkcji powołany został skarżący W. C. (uchwały z 10 listopada 2011r. o odwołaniu J. C. z funkcji prezesa zarządu Spółki i powołaniu na tę funkcję W. C. - w aktach organu rentowego – dokumentacja z Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego Katowice Wschód Wydział VIII Gospodarczy KRS). Funkcję prezesa zarządu Spółki (...) W. C. pełnił do 21 września 2012r. W tej dacie złożył rezygnację z pełnionej funkcji i uchwałą zgromadzenia wspólników Spółki (...) z tej samej daty ,tj. 21 września 2012r. został odwołany z funkcji prezesa zarządu spółki i do pełnienia tej funkcji powołana

została S. W. obecnie nosząca nazwisko L. (pismo z 21 września 2012r. zawierające rezygnację W. C. z funkcji prezesa zarządu Spółki (...)) i uchwały zgromadzenia wspólników Spółki (...) z 21 września 2012r. o odwołaniu W. C. z funkcji prezesa zarządu Spółki (...) i powołaniu na tę funkcję S. W. - w aktach organu rentowego – dokumentacja z Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego Katowice Wschód Wydział VIII Gospodarczy KRS).

W okresie pełnienia funkcji prezesa zarządu przez skarżącego W. C. (za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r.) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie uregulowała należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za zatrudnionych pracowników. Należności te nie zostały uregulowane do chwili obecnej (okoliczność niesporna). Zakład Ubezpieczeń Społecznych dochodził od Spółki (...) należności z tytułu składek w drodze egzekucji sądowej i administracyjnej. Egzekucja sądowa prowadzona była przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach Adama Obłozę. Prowadzone przez Komornika Sądowego postępowanie egzekucyjne dotyczyło należności z tytułu składek za okres od marca 2012r. do września 2012r. (tytuły wykonawcze wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością dotyczące należności z tytułu składek za miesiące: marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2012r. k. 61-78 akt sprawy). Toczyło się one pod sygnaturą akt KM 1333/13. Postępowanie to okazało się bezskuteczne z uwagi na brak majątku dłużnika, z którego można by przeprowadzić egzekucję. Z uwagi na bezskuteczność egzekucji postanowieniem z 29 czerwca 2013r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (postanowienie z 29 czerwca 2013r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k.22 akt egzekucyjnych KM 1333/13). Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach Adam Obłozę prowadził ponadto przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością postępowanie egzekucyjne, którego przedmiotem były należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za 2011r., w tym za grudzień 2011r. - nie będące obecnie, tj. wobec zmiany decyzji z 19 grudnia 2017r. przedmiotem przeniesienia na skarżącego W. C. (tytuły wykonawcze wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością dotyczące należności z tytułu składek za 2011r. k.80-125 akt sprawy). Postępowanie to toczyło się pod sygnaturą akt KM 67/12 i zakończyło się postanowieniem z 3 października 2012r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji wynikającą z braku majątku Spółki (...) (postanowienie z 3 października 2012r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k.39 akt egzekucyjnych KM 67/12).

W odniesieniu do należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. organ rentowy wystawił w dniu 9 maja 2012r. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością tytuły wykonawcze o numerach (...), (...) i (...) (tytuły wykonawcze z 9 maja 2012r. obejmujące należności z tytułu składek za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. k.40-45 akt sprawy). Tytuły te doręczone zostały dłużnikowi, tj. Spółce (...) w dniu 28 maja 2012 – odebrał je w imieniu spółki skarżący W. C. - ówczesny prezes zarządu spółki (potwierdzenie odbioru tytułów wykonawczych z 9 maja 2012r. - w aktach organu rentowego - tom za notatką służbową z 14 lutego 2018r.). Przedmiotowe tytuły wykonawcze o numerach (...), (...) i (...) organ rentowy przesłał celem prowadzenia postępowania egzekucyjnego Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W.. Następnie, w związku ze zmianą siedziby Spółki (...) z W. na miejscowość W., Naczelnik Urzędu Skarbowego W. przekazał przedmiotowe tytuły egzekucyjne Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B., a Naczelnik Urzędu Skarbowego w B. w dniu 8 lutego 2016r. przekazał przedmiotowe tytuły wykonawcze do wykonania Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B. – po ustaleniu, że w dniu 5 lipca 2013r. udziały Spółki (...) sprzedane zostały osobie zamieszkałej w B. (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 16 listopada 2012r. o przekazaniu tytułów wykonawczych o numerach (...), (...) i (...)) Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. i pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z 8 lutego 2016r. o przekazaniu w/ w tytułów wykonawczych do załatwienia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B. - w aktach organu rentowego - tom za notatką służbową z 14 lutego 2018r.). Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. przeciwko Spółce jest bezskuteczne z uwagi na brak środków na rachunkach bankowych i innych składników majątkowych, w tym nieruchomości, do której można by skierować egzekucję (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego

w B. z 30 sierpnia 2018r. k.39 akt sprawy i pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z 23 października 2018r. k.130 akt sprawy).

Skarżący W. C. jako prezes zarządu Spółki (...)w okresie, którego dotyczy zaległość w opłacie składek za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości w/w Spółki (odpis KRS dot. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Dział 5 Rubryka 5 k.12-15 akt sprawy), nie wskazał również mienia Spółki (...), z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości składowych w znacznej części.

W piśmie z 9 listopada 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zawiadomił skarżącego W. C. o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie przeniesienia na skarżącego jako prezesa zarządu Spółki (...) odpowiedzialności za nieuregulowane przez Spółkę zobowiązania z tytułu składek za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. (zawiadomienie z 9 listopada 2017r. i zwrotne potwierdzenie odbioru przez skarżącego w dniu 16 listopada 2017r. - w aktach organu rentowego – tom akt zakończony decyzją z 19 grudnia 2017r.). W piśmie z 29 listopada 2017r. organ rentowy zawiadomił skarżącego o zakończeniu postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności i możliwości wypowiedzenia w terminie 7 dni co do zebranych dowodów i materiałów (zawiadomienie z 29 listopada 2017r. i zwrotne potwierdzenie odbioru przez skarżącego w dniu 6 grudnia 2017r. - w aktach organu rentowego – tom akt zakończony decyzją z 19 grudnia 2017r.). Następnie zaskarżoną decyzją nr (...) z 19 grudnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.31 i 32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art.107§1 i 2 pkt 1, 2 i 4, art.108§1 oraz art.116§1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa przeniósł na W. C. odpowiedzialność za zobowiązania płatnika (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przy ul. (...)z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 19 941,29 złotych w tym:

- składki na ubezpieczenie społeczne za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. w kwocie 8 973,55 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania decyzji w kwocie 4 827 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 48,10 złotych,
- składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. w kwocie 2 790,98 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. dzień wydania decyzji w kwocie 1 527 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 11,60 złotych,

składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2012r. kwocie 1 133,76 złotych, odsetki za zwłokę liczone na dzień 19 grudnia 2017r. ,tj. na dzień wydania decyzji w kwocie 625 złotych i koszty egzekucyjne w kwocie 5 złotych (decyzja z 19 grudnia 2017r. o przeniesieniu odpowiedzialności z tytułu składek i zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji przez skarżącego w dniu 9 stycznia 2018r. - w aktach organu rentowego).

W toku procesu zainicjowanego odwołaniem W. C. od decyzji z 19 grudnia 2017r. – w dniu 19 września 2018r. organ rentowy wydał decyzję nr (...) zmieniającą częściowo powyższą decyzję z 19 grudnia 2017r. poprzez zmniejszenie zakresu odpowiedzialności W. C. jako członka zarządu za zobowiązania Spółki (...) z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Składek Pracowniczych - a to na skutek wyeliminowania z zakresu odpowiedzialności należności za miesiąc grudzień 2011r. W ten sposób łączna kwota zobowiązań Spółki (...) z tytułu składek przeniesiona na W. C. zmniejszyła się z kwoty 19 941,29 złotych do kwoty 18 354,59 złotych (decyzja nr (...) z 19 września 2018r. k.52 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie W. C. od decyzji z 19 września 2018r. podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione, a odwołanie od decyzji z 19 grudnia 2017r. okazało się nieuzasadnione w zasadniczej części ,tj. w zakresie, w jakim organ rentowy przeniósł na W. C. odpowiedzialność za nieuiszczone przez Spółkę (...) składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia 2012r.

do sierpnia 2012r. W odniesieniu do odpowiedzialności za nieuiszczone składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiąc grudzień 2011r. - o której pierwotnie orzekł organ rentowy w decyzji z 19 grudnia 2017r. - stwierdzić należy, że w tym zakresie odwołanie okazało się uzasadnione, przy czym zasadność odwołania w tym zakresie została stwierdzona przez organ rentowy jeszcze w toku procesu, czego wyrazem była wydana w toku postępowania decyzja z 19 września 2018r. zmieniająca pierwotną decyzję z 19 grudnia 2017r. poprzez wyłączenie z zakresu odpowiedzialności W. C. odpowiedzialności za nieuiszczone składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiąc grudzień 2011r. Z uwagi na to, że decyzja zmieniająca decyzję z 19 grudnia 2017r. i uwzględniająca odwołanie skarżącego w zakresie odpowiedzialności za nieuiszczone składki za miesiąc grudzień 2011r. została wydana po wniesieniu odwołania od decyzji z 19 grudnia 2017r., ale przed wydaniem wyroku w sprawie, Sąd na podstawie art.477.13§1 zd.1 kpc orzekł o umorzeniu w tym zakresie postępowania z odwołania W. C.. Zgodnie bowiem z powyższym przepisem zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd – przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony – powoduje umorzenie postępowania w całości w części. Mając to na uwadze Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

W odniesieniu do pozostałej części odwołania W. C. od decyzji z 19 grudnia 2017r. i w odniesieniu do odwołania od decyzji z 19 września 2018r. Sąd – jak wskazano wyżej – nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Zgodnie z art.116§1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz.749 ze zm.) za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy,

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W myśl §2 powyższego przepisu odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu. Zgodnie wreszcie z art.118§1 ustawy Ordynacja Podatkowa nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa upłynęło 5 lat.

Z mocy art.31 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015r., poz.121 ze zm.) przytoczone uregulowania stosuje się odpowiednio do należności z tytułu składek.

Analiza powyższych uregulowań prowadzi do wniosku, że w sprawie o przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe spółki (tu – z tytułu składek) na członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością organ rentowy, aby móc dokonać takiego przeniesienia musi wykazać dwie przesłanki – po pierwsze jest obowiązany wykazać istnienie nieuiszczonych należności z tytułu składek oraz bezskuteczność egzekucji tych należności z majątku spółki. Z kolei członek zarządu spółki, aby uwolnić się od takiej odpowiedzialności powinien wykazać spełnienie się przytoczonych wyżej przesłanek egzoneracyjnych, a zatem uwalniających go od takiej odpowiedzialności.

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że organ rentowy wykazał przesłanki uzasadniające wydanie decyzji przenoszącej na skarżącego W. C., jako prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., odpowiedzialności za zobowiązania tej Spółki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiące od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r., kiedy to skarżący pełnił w/w funkcję prezesa zarządu. Z kolei skarżący nie wykazał zaistnienia przesłanek wyłączających jego

odpowiedzialność za zobowiązania spółki. Odnosząc się do przesłanek odpowiedzialności skarżącego za zobowiązania spółki wskazać należy, że nie budzi wątpliwości istnienie niezrealizowanych przez Spółkę (...) należności z tytułu składek, określonych szczegółowo w zaskarżonej decyzji z 19 grudnia 2017r., a udokumentowanych wystawionymi przeciwko w/w Spółce tytułami wykonawczymi (vide: ustalenia faktyczne). Istnienia tych należności nie kwestionował ponadto sam skarżący. Spełniona została również druga przesłanka odpowiedzialności skarżącego za zobowiązania spółki, a mianowicie bezskuteczność egzekucji tych należności z majątku spółki. Jak wynika z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu, egzekucja przedmiotowych należności prowadzona była przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Siedlcach w osobie Adama Obłozę, a w odniesieniu do należności za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego właściwego dla siedziby Spółki (...) – w ostatnim okresie był to Naczelnik Urzędu Skarbowego w B.. W tym miejscu wskazać należy, że nieuzasadniony okazał się zarzut skarżącego, podniesiony w odwołaniu, jakoby w odniesieniu do należności za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne. Z ustaleń Sądu - opartych o przywołane we wcześniejszej części uzasadnienia dowody z dokumentów - wynika, że organ rentowy wystawił przeciwko Spółce (...) trzy tytuły wykonawcze obejmujące należności z tytułu składek za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. i tytuły te po doręczeniu ich Spółce (...) jako dłużnikowi zostały przekazane do egzekucji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, przy czym egzekucja przedmiotowych należności okazała się bezskuteczna z uwagi na brak majątku Spółki (vide: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z 30 sierpnia 2018r. informujące o bezskuteczności egzekucji należności składkowych za miesiące styczeń 2012r. i luty 2012r. - w załączeniu do pisma kopie tytułów wykonawczych obejmujących w/w należności k.39-45 akt sprawy i pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w B. z 23 października 2018r. informujące o dalszej bezskuteczności egzekucji k.130 akt sprawy). Poza sporem pozostaje, że bezskuteczne okazało się również postępowanie egzekucyjne dotyczące należności składkowych za okres od marca 2012r. do sierpnia 2012r. prowadzone przeciwko Spółce (...) przez Komornika Sądowego Adama Obłozę, czego wyrazem było wydane przez Komornika postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (vide: ustalenia faktyczne). Wynikająca z przytoczonych wyżej okoliczności bezskuteczność egzekucji należności z tytułu składek z majątku Spółki (...) świadczy o ziszczeniu się pozytywnych przesłanek przeniesienia na skarżącego W. C. odpowiedzialności za należności z tytułu składek za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r., kiedy pełnił on funkcję prezesa zarządu w/w Spółki.

W odniesieniu do przesłanek egzoneracyjnych, a zatem okoliczności wyłączających odpowiedzialność członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zobowiązania tej spółki, Sąd stwierdził, że w okolicznościach sprawy nie można uznać, aby po stronie skarżącego W. C. zaszły okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność za zobowiązania Spółki (...). Z ustaleń Sądu wynika, że skarżący jako prezes zarządu Spółki(...)nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości tejże Spółki, nie wskazał on również mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości składkowych Spółki w znacznej części. W tych okolicznościach Sąd stwierdził, że zaszły ustawowe przesłanki do przeniesienia na W. C. odpowiedzialności za zobowiązania (...) Sp. z o.o. z tytułu składek za miesiące od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r., w których pełnił on funkcję prezesa zarządu tej Spółki.

Należy podkreślić, że nieuzasadniony okazał się zarzut skarżącego o naruszeniu przez organ rentowy uregulowania zawartego w art.118§1 ustawy Ordynacja Podatkowa, zgodnie z którym nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa upłynęło 5 lat. Stawiając ten zarzut skarżący argumentował, że okres pięciu lat od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, a zatem od końca 2012r. upłynął z dniem 31 grudnia 2017r., tymczasem zaskarżona decyzja została mu doręczona w dniu 9 stycznia 2018r. Istotnie, zwrotne potwierdzenie odbioru złożone w aktach rentowych przy decyzji z 19 grudnia 2017r. pokazuje, że decyzję tę skarżący odebrał w dniu 9 stycznia 2018r. (vide: akta organu rentowego). Okoliczność ta nie uzasadnia jednak postawionego zarzutu naruszenia przepisu art.118§1 ustawy Ordynacja Podatkowa. Skarżący bezzasadnie bowiem utożsamia moment doręczenia decyzji (tu odebrania jej w placówce pocztowej po powtórny awizowaniu – pierwsze miało miejsce w dniu 29 grudnia 2017r., a drugie w dniu 8 stycznia 2018r.) z momentem wydania decyzji. Tymczasem pojęcie wydania decyzji jest różne od pojęcia doręczenia decyzji adresatowi - Sąd nie podziela odmiennej interpretacji przytoczonej w uzasadnieniu odwołania, gdyż przyjęcie takiej wykładni prowadziłoby do nieuprawnionej zmiany regulacji ustawowej, której literalne brzmienie nie budzi wątpliwości. Wydanie decyzji przez organ rentowy to wydanie określonego rozstrzygnięcia w oparciu o

zgrupowany materiał dowodowy przy zachowaniu określonych ustawą wymogów formalnych, w tym zachowanie formy pisemnej i innych niezbędnych elementów, m.in. opatrzenie decyzji podpisem osoby upoważnionej do wydania decyzji. Doręczenie decyzji dotyczy natomiast technicznej czynności jaką jest doręczenie decyzji jej adresatowi. Należy podkreślić, że nie tylko kodeks postępowania administracyjnego (ustawa z 14 czerwca 1960r., Dz.U. z 2018r., poz.2096 ze zm.), który z mocy art.123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych znajduje zastosowanie do postępowania przed organem rentowym, rozróżnia pojęcie wydania decyzji – art.104§1 kpa, od jej doręczenia stronie art.109§1 kpa - problematyka doręczania pism, w tym decyzji, uregulowana jest w Dziale 1 Rozdziale 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, ale również Ordynacja Podatkowa zawiera odrębne uregulowania dotyczące doręczeń, które zawarte są w Dziale IV Rozdziale 5 tejże ustawy. Reasumując wskazać należy, że organ rentowy przenosząc na skarżącego na mocy decyzji z 19 grudnia 2017r. odpowiedzialność za nieuiszczone składki za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. zachował ustawowy termin wydania decyzji przed upływem 5 lat od końca roku kalendarzowego (2012r.), w którym powstała zaległość składkowa. Organ rentowy wydał decyzję w dniu 19 grudnia 2017r. i jeszcze przed końcem 2017r. została ona przekazana placówce pocztowej celem doręczenia stronie, a pierwsze awizo przesyłki zostało umieszczone w skrzynce pocztowej skarżącego w dniu 29 grudnia 2017r. (zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji z 19 grudnia 2017r. - w aktach organu rentowego).

Nieuzasadniony okazał się wreszcie zarzut skarżącego jakoby nie ponosił on odpowiedzialności za nieuiszczone przez Spółkę (...) składki za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r., a to z uwagi na przejęcie tych zobowiązań przez S. L. (wcześniej W.) - późniejszego prezesa zarządu Spółki (...), czego wyrazem jest złożone przez nią oświadczenie z 21 września 2012r. (załączone w kopii do odwołania k.3 akt sprawy). Należy podkreślić, że przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być zmieniane mocą jednostronnych oświadczeń woli osób trzecich lub umów o charakterze cywilnoprawnym. Niezależnie od tego przyznać należy rację organowi rentowemu, który wskazał, że w dacie złożenia oświadczenia przez S. L., po stronie skarżącego nie zaktualizował się jeszcze obowiązek uiszczenia należności z tytułu składek. Konstytutywna w tym zakresie decyzja została wydana przez organ rentowy znacznie później – w dniu 19 grudnia 2017r. Poza tym nawet przy daleko idącym założeniu, że na gruncie ubezpieczeń społecznych możliwe jest zastosowanie przepisu art.519§2 pkt 2 kc stanowiącego o przejęciu długu przez umowę między dłużnikiem a osobą trzecią to warunkiem skuteczności takiej umowy jest za zgoda wierzyciela, a takiej w okolicznościach sprawy brak.

Kończąc odnieść się jeszcze należy do pisma organu rentowego z 25 czerwca 2018r. podpisanego przez Naczelnika Wydziału Realizacji i Dochodów załączonego do pisma pełnomocnika organu rentowego z 29 czerwca 2018r., w którym organ rentowy informuje, że w toku procesu (na dzień 25 czerwca 2018r.) zadłużenie skarżącego uległo zmianie z uwagi na przedawnienie należności za grudzień 2011r., a także za sierpień 2012r. (vide: w/w pisma pełnomocnika ZUS i Naczelnika Wydziału Realizacji i Dochodów k.26-27 akt sprawy). Skarżący zwrócił uwagę na to, że mimo wskazania w w/w piśmie na przedawnienie należności za sierpień 2012r. to w decyzji z 19 września 2018r. (zmieniającej pierwotną decyzję z 19 grudnia 2017r.) organ rentowy zmniejszył jego odpowiedzialność tylko o miesiąc grudzień 2011r., co świadczy o sprzecznym stanowisku organu rentowego. W ocenie Sądu skarżący słusznie zauważył sprzeczność w stanowisku organu rentowego, ale okoliczność ta nie wpływa na rozstrzygnięcie w sprawie, gdyż w okolicznościach sprawy brak jest podstaw do stwierdzenia, że w toku procesu doszło do zmniejszenia zadłużenia skarżącego określonego w decyzji z 19 grudnia 2017r. o należności składkowe za miesiąc sierpień 2012r. W przypadku należności za miesiąc grudzień 2011r. organ rentowy zasadnie wydał decyzję zmieniającą z 19 września 2018r. - odnosząc się nadal do stanu na dzień pierwotnej decyzji z 19 grudnia 2017r. - gdyż w dacie wydania tej pierwotnej decyzji upłynęło 5 lat od końca 2011r., a zatem przeniesienie na skarżącego odpowiedzialności za miesiąc grudzień 2011r. od początku było nieuzasadnione. W przypadku miesiąca sierpnia 2012r. sytuacja wygląda inaczej. O przeniesieniu na skarżącego odpowiedzialności za należności z tytułu składek za okres od stycznia 2012r. do sierpnia 2012r. organ rentowy orzekł decyzją z 19 grudnia 2017r. i rozstrzygnięcie to jak wykazano w powyższych rozważaniach jest prawidłowe. Ponadto w sprawie nie można mówić o przedawnieniu należności określonych w/w decyzją z 19 grudnia 2017r. w kształcie po jej zmianie decyzją korygującą z 19 września 2018r. Zgodnie bowiem z art.24 ust.5d ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przedawnienie należności z tytułu składek wynikających z decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej następuje po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym

decyzja została wydana. Decyzja o przeniesieniu odpowiedzialności na skarżącego została wydana w dniu 19 grudnia 2017r., a zatem nieuzasadnione jest twierdzenie organu rentowego zaprezentowane w w/w piśmie z 25 czerwca 2018r. (k.27 akt sprawy), że po wydaniu decyzji z 19 grudnia 2017r. zmniejszeniu uległo zadłużenie określone przedmiotową decyzją, a to z uwagi na przedawnienie należności za sierpień 2012r. W żadnej bowiem mierze od końca 2017r. (rok wydania decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności na skarżącego) nie upłynął 5-letni okres przedawnienia należności określonych w tej decyzji.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§1 kpc orzekł jak w pkt II i III wyroku.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu uregulowaną w art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc oraz na podstawie zw. z §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz.1804 ze zm.) Sąd obciążył W. C. obowiązkiem zwrotu organowi rentowemu kwoty 3 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – pkt IV wyroku. Zasądzona kwota stanowi równowartość minimalnego wynagrodzenia radcy prawnego obliczonego od wartości przedmiotu sporu (tu wartości nieuiszczonych składek). Dodać należy, że mimo częściowej zmiany przez organ rentowy decyzji z 19 grudnia 2017r. poprzez „wyeliminowanie” z zakresu odpowiedzialności skarżącego należności za grudzień 2011r. w zasadniczej mierze odwołanie skarżącego podlegało oddaleniu (na skutek częściowej zmiany decyzji z 19 grudnia 2017r. kwota należności uległa zmniejszeniu z kwoty 19 941,29 złotych do kwoty 18 354,59 złotych), a w tych okolicznościach skarżący jest stroną przegrywającą proces.