

Sygn. akt IV U 922/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2018r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania W. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 7 listopada 2017 r. (Nr (...))

w sprawie W. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o wysokość kapitału początkowego

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 922/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 listopada 2017r. znak sprawy: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego W. F. na dzień 1 stycznia 1999r. na kwotę 44 558,80 zł. Przy ustaleniu wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił okresu zatrudnienia ubezpieczonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)w W. od 1 stycznia 1993r. do 21 czerwca 1994r., ponieważ nie został wystarczająco udowodniony. Nie uwzględniono również dochodów z 1994r. w kwocie 12750000 zł, gdyż w kwocie tej znajduje się zasiłek chorobowy przysługujący ubezpieczonej za okres po ustaniu zatrudnienia, którego nie wlicza się do podstawy wymiaru (decyzja o ustaleniu kapitału początkowego z 7 listopada 2017r. k.17-18 akt kapitału początkowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożyła ubezpieczona W. F. kwestionując ustaloną przez organ rentowy wysokość kapitału początkowego. W uzasadnieniu stanowiska ubezpieczona wskazała, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu rentowego, który do ustalenia wysokości kapitału początkowego nie uwzględnił okresu jej zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...) w W. od 1 września 1993r. do końca lutego 1994r. Podniosła, że za wymieniony okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...) nie otrzymała świadectwa pracy, jednakże okoliczność tę mogą potwierdzić świadkowie- osoby, które w spornym okresie z nią współpracowały (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na przepisy prawa i argumentację, zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz podniósł, iż odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-5).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona W. F., ur. (...), w dniu 29 września 2017r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z wnioskiem o ponowne ustalenie kapitału początkowego, poprzez uwzględnienie okresu zatrudnienia od 1993r. do 1994r. (wniosek ubezpieczonej, k. 39-40 akt emerytalnych). Decyzją z dnia 7 listopada 2017r. organ rentowy ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego W. F. na dzień 1 stycznia 1999r. na kwotę 44 558,80 złotych. Organ rentowy przyjął za udowodnione na dzień 1 stycznia 1999r. okresy składkowe w wymiarze 4 lat, 3 miesięcy i 7 dni oraz okresy nieskładkowe wynoszące 5 miesięcy i 27 dni, a także okresy opieki nad dzieckiem w ilości 6 lat. Podstawa wymiaru kapitału początkowego została przez organ rentowy ustalona z okresu 10 kolejnych lat kalendarzowych od 1 stycznia 1973r. do 31 grudnia 1982r., a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 21,52%. Do ustalenia wartości kapitału początkowego Zakład nie uwzględnił ubezpieczonej okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)w W. od 1 stycznia 1993r. do 21 czerwca 1994r., bowiem okres ten nie został wystarczająco udowodniony. Nie uwzględniono również dochodów z 1994r. w kwocie 12750000 zł, gdyż w kwocie tej znajduje się zasiłek chorobowy przysługujący ubezpieczonej za okres po ustaniu zatrudnienia, którego nie wlicza się do podstawy wymiaru. Ponadto organ rentowy zwrócił uwagę, że ubezpieczona w okresie od stycznia 1993r. do czerwca 1993r. nie podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...), gdyż wymieniony zakład pracy w okresie od 1 stycznia 1993r. do października 1993r. rozliczał się na podstawie deklaracji imiennych i ubezpieczona w nich nie figurowała, zaś od listopada 1993r. do czerwca 1996r. za pomocą deklaracji bezimiennych, a zatem nie ma możliwości ustalenia podlegania ubezpieczeniom społecznym przez ubezpieczoną w tym okresie (decyzja o ustaleniu kapitału początkowego z 7 listopada 2017r. k.17-18 akt kapitału początkowego oraz pismo ZUS z 27 października 2017r. dot. k.49 akt emerytalnych).

W. F. była zatrudniona w następujących zakładach pracy:

- od 17 października 1973r. do 31 sierpnia 1975r. w Biurze (...) w W. na stanowisku księgowej (świadcstwo pracy k.8 akt emerytalnych);
- od 10 września 1975r. do 23 września 1975r. w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym (...) w W. jako dyspozytor (świadcstwo pracy k.10 akt emerytalnych);
- od 1 października 1975r. do 30 czerwca 1976r. w (...) Spółdzielni (...)w W. na stanowisku księgowej (świadcstwo pracy k.11 akt emerytalnych);
- od 22 czerwca 1994r. do 10 sierpnia 1994r. w Zakładach (...)jako szwaczka (świadcstwo pracy k.12 akt emerytalnych).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej W. F. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie była okoliczność, czy do wysokości kapitału początkowego ubezpieczonej powinien zostać zaliczony jako okres składkowy okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)w W. od 1 września 1993r. do końca lutego 1994r., który to okres nie został uznany przez organ rentowy, gdyż nie został przez ubezpieczoną wystarczająco udowodniony.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do tego, aby uznać powyższy okres za okres składkowy z tytułu zatrudnienia i zaliczyć go ubezpieczonej do wysokości kapitału początkowego. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono dowody z zeznań świadków: H. B. (1) (k.37v), K. M. (k.37v-38), M. L. (k.80v), A. M.

(k.105v) oraz D. M. (k.105v-106) i z żadnego z tych dowodów nie wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że ubezpieczona w spornym okresie faktycznie była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...). Sama właścicielka firmy, tj. świadek M. L. zeznając wskazała, że nigdy nie zatrudniała W. F. i nie może potwierdzić okoliczności tego zatrudnienia (zeznania świadka M. L. k.80v oraz pismo pracodawcy z 7 maja 2018r. k.17 akt sprawy). Natomiast, pozostali zeznający w sprawie świadkowie również nie byli w stanie wskazać dokładnej daty początkowej i końcowej zatrudnienia ubezpieczonej w w/w zakładzie pracy. Z zeznań H. B. (1), od której według zeznań ubezpieczonej miała się ona dowiedzieć w jakim okresie pracowała w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)w W., gdyż sama nie wiedziała, wynika że wymieniony świadek pracował w tej firmie na umowę zlecenia od 2.12.1993 r. do 31.12.1993 r. (k. 37 v, oraz umowa zlecenia k. 35 akt dot. kapitału początkowego H. B.), a ubezpieczona W. F. miała pracować w tej firmie od września i odejść przed nią tj. przed 31.12.1993 r. Świadek H. B. (1) jedynie snuła przypuszczenia, że ubezpieczona miała pracować od września 1993 r., a zatem jej zeznania nie mogą zostać obdarzone wiarygodnością, gdyż oparte są jedynie na przypuszczeniach. Wymieniony świadek zresztą nie mogła wiedzieć czy ubezpieczona pracowała od września 1993 r. skoro sama tam pracowała dopiero od 2 grudnia 1993 r. Świadek K. M. pracowała w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) w W. od 01.10.1992 r. do 31.03.1994 r. i powyższy okres zatrudnienia został udokumentowany świadectwem pracy (k. 8 akt emerytalno-rentowych świadka), a nadto organ rentowy potwierdził, że ów świadek był zgłaszany do ubezpieczeń społecznych, gdyż figuruje w deklaracjach imiennych do października 1993 r., tj. do czasu składania przez firmę deklaracji imiennych (k. 11 akt dot. kapitału początkowego świadka). Powyższe dowodzi tego, iż gdyby faktycznie ubezpieczona była zatrudniona od 1 września 1993 r., to również figurowałaby w deklaracjach imiennych, które pracodawca składał do października 1993r. Nadto wskazana świadek nie wiedziała w jakim okresie ubezpieczona pracowała w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) w W. (k. 37v-38). Świadek A. M. pracowała w w/w przedsiębiorstwie od 1997 r. do 2005 r. – 2006 r., a więc w zupełnie innym okresie, niż okres wskazywany przez ubezpieczoną, a świadek D. M. również nie był w stanie wskazać daty początkowej i końcowej zatrudnienia ubezpieczonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) w W. (k. 105v-106). Dodatkowo zauważyć należy, iż ubezpieczona składając pierwszy wniosek o emeryturę, tj. w dniu 5 września 2012r. w ogóle nie wymieniła jako okresu składkowego spornego okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)(kwestionariusz k.4 akt emerytalnych). Dopiero w dniu 29 września 2017r. składając wniosek o ponowne obliczenie wysokości kapitału początkowego ubezpieczona wniosła o zaliczenie jako okresu składkowego okresu zatrudnienia w w/w zakładzie pracy od roku 1993 do roku 1994 nie wskazując, żadnych konkretnych dat zatrudnienia (wniosek z 29 września 2017r. k.39-40 akt emerytalnych). Mając na uwadze fakt, iż ubezpieczona nie wskazała dokładnego okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)organ rentowy ustalił, że w okresie od 1 stycznia 1993r. do października 1993r. w/w zakład pracy rozliczał się składając deklaracje imienne za każdego pracownika, natomiast w okresie od listopada 1993r. do czerwca 1996r. na podstawie deklaracji bezimiennych (pismo ZUS k.49 akt emerytalnych). Wobec tego, gdyby ubezpieczona rzeczywiście byłaby zatrudniona w okresie od 1 września 1993r. do końca lutego 1994r. w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym(...), to deklaracje imienne dotyczyłyby również jej osoby do października 1993 r. Zdaniem Sądu twierdzenie ubezpieczonej, iż w spornym okresie była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)jest niewiarygodne i nie znajduje oparcia w materiale dowodowym. Zauważyć należy, iż sama ubezpieczona nie potrafi określić konkretnych dat dotyczących okresu zatrudnienia w w/w zakładzie pracy, jak również wskazać na jakich warunkach i przez kogo została zatrudniona. Interesujące okazało się również stanowisko ubezpieczonej, która twierdziła na rozprawie w dniu 12 grudnia 2018r., że w pierwszym wniosku o emeryturę nie wskazała spornego okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...), gdyż dopiero z informacji uzyskanych od świadka H. B. (1) dowiedziała się w jakim dokładnie czasookresie pracowała w wymienionym zakładzie pracy. W ocenie Sądu, twierdzenia te nie zasługują na wiarygodność, gdyż skąd świadek H. B. (1) miałaby mieć lepszą wiedzę dotyczącą zatrudnienia W. F. w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)od samej ubezpieczonej, na co Sąd wskazywał już powyżej.

W tych okolicznościach Sąd uznał, iż nie zostało udowodnione, że ubezpieczona faktycznie w spornym okresie była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...)i brak jest podstaw do zaliczenia powyższego okresu jako okresu składkowego do wysokości kapitału początkowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc.