

Sygn. akt IV U 152/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 r. w S.

odwołania D. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 19 grudnia 2016 r. Nr (...)

w sprawie D. C.

z udziałem (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie odpowiedzialności członków zarządu z tytułu nieopłacenia składek

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od D. C. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 1800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 152/17

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 19.12.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przeniósł na D. C. odpowiedzialność za zobowiązania Spółki (...) Sp. z o.o. w W. za zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 8.525, 26 zł. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że na koncie Spółki (...) powstała zaległość z tytułu nieopłaconych składek. Egzekucja z majątku Spółki okazała się bezskuteczna. D. C. sprawował funkcję wiceprezesa zarządu od 14.11.2005 do 25.10.2010, a od 26.10.2010 do chwili obecnej pełni funkcję prezesa zarządu. W ocenie organu rentowego zaistniały przesłanki uzasadniające przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania Spółki (...) Sp. z o.o. na D. C., ponieważ: egzekucja wobec Spółki okazała się bezskuteczna, D. C. pełnił funkcję prezesa zarządu w okresie, kiedy powstało zadłużenie, D. C. nie składał

wniosku o ogłoszenie upadłości, pomimo, że Spółka zaprzestała spłaty swoich zobowiązań od marca 2009 oraz nie wskazał mienia, z którego możliwe byłoby zaspokojenie zobowiązań w znacznej części.

Od decyzji tej odwołanie złożył D. C. wnosząc o jej uchylenie i umorzenie postępowania w sprawie. W uzasadnieniu odwołania D. C. podniósł, że w sprawie nie została wydana decyzja o wszczęciu postępowania w trybie art. 108 par. 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto sprawował on funkcję prezesa zarządu, a nie członka zarządu. W czasie gdy odwołujący się objął funkcję prezesa zarządu Spółka posiadała niewypłaconą należność w wysokości 370.000 zł. Trudny rynek pracy i wysokie koszty uniemożliwiały dokonywanie wszystkich płatności. Odwołujący nie złożył wniosku o upadłość, ponieważ wypracował plan naprawczy i starał się o kredyt na kontynuowanie działalności. Ostatecznie kredytu nie otrzymał.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko pełnomocnik ZUS-u potwierdził, że słownie wypisana kwota zadłużenia jest błędna. Błąd ten został jednak sprostowany i prawidłowa kwota zadłużenia wynosi 8.525, 26 zł. Odpowiedzialność wynikająca z art. 116 Ordynacji podatkowej nie rozróżnia poszczególnych osób sprawujących zarząd w spółce. Członkowie zarządu, w tym prezes, odpowiadają solidarnie za zobowiązania spółki. Wierzyciel ma prawo kierować swoje roszczenie zarówno do pojedynczego, wybranego przez siebie członka zarządu, jak i do wszystkich członków zarządu albo też niektórych z nich. Pełnomocnik organu rentowego powołując się na treść art. 108 par. 3 Ordynacji podatkowej stwierdził, że orzeczenie o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania z tytułu składek nie będzie wymagało uprzedniego wydania decyzji określającej wysokość zadłużenia wobec płatnika składek.

Członek zarządu aby uwolnić się od odpowiedzialności musi udowodnić, iż niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. Odwołujący się nie przedstawił argumentów na brak jego winy w tym przedmiocie. Ponadto odwołujący się nie wskazał dotychczas mienia Spółki, z którego organ rentowy mógłby prowadzić egzekucję.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje.

Stan faktyczny jest bezsporny. W swoim odwołaniu D. C. nie kwestionował istnienia zadłużenia Spółki (...) Sp. z o.o. w W. z tytułu nieopłaconych składek. Nie zakwestionował również wysokości tego zadłużenia, ani faktu, że egzekucja z majątku Spółki okazała się bezskuteczna. Bezsporny jest również fakt, że nie został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie D. C. jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 116 par. 1 Ordynacji podatkowej, do której odsyłają przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Odwołujący się nie wykazał, aby egzekucja była skuteczna. Prezes zarządu lub inny członek zarządu spółki może uwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15.05.2015r. Prawo restrukturyzacyjne albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tej ustawie. Członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności również w przypadku niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli niezgłoszenie takiego wniosku nastąpiło bez jego winy. Może również wskazać mienie spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części. W swoim odwołaniu D. C. przyznał, że nie został zgłoszony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki (...) Sp. z o.o. w W.. Nie zostało również otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, ani nie zatwierdzono układu. D. C. nie wskazał również mienia Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie należności wobec ZUS-u. Fakt, że w momencie objęcia funkcji prezesa zarządu przez D. C. Spółka posiadała zadłużenie w wysokości 370.000 zł nie zwalnia go od odpowiedzialności za niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości. Odwołujący się nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. Wobec powyższego stwierdzenia organu rentowego zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i w odpowiedzi na odwołanie nie zostały w żaden sposób podważone.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ par. 1 kpc orzekł jak w wyroku. O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc w zw. z par. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.