

Sygn. akt IV U 1002/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2017 r. w S.

odwołania K. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 7 listopada 2016 r. Nr (...)

w sprawie K. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty socjalnej

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1002/16

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 listopada 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.4 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2013r. poz. 982 ze zm.), odmówił K. B. prawa do renty socjalnej, wskazując, że u ubezpieczonej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła K. B., wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty socjalnej. W uzasadnieniu odwołania wyjaśniła, że od 10 lat stan jej zdrowia jest bardzo poważny, a problemy ze zdrowiem uniemożliwiającej jej pracę rozpoczęły się w 2006r., kiedy to rozpoznano u niej guza jajnika prawego. Wówczas przebyła operację, a następnie w krótkim czasie zdiagnozowano u niej guza jajnika lewego, na skutek czego przeszła chemioterapię. W konsekwencji rozpoznanych schorzeń została poddana operacji usunięcia lewego jajnika i macicy. Kolejny zabieg przeszła w 2012r. z powodu kamieni pęcherzyka żółciowego. W 2013r. zdiagnozowano u wnioskodawczynie guza szyszynki, a badanie histopatologiczne wykazało szyszyniaka zarodkowego, w związku z czym została poddana radioterapii w okresie od sierpnia 2013r. do października 2013r. W 2014r. przeszła kolejny zabieg operacyjny z powodu przerostu migdała gardłowego. W ocenie ubezpieczonej stan jej zdrowia nie uległ poprawie, a ona pozostaje pod stałą opieką Poradni Onkologicznej, Neurochirurgicznej, Neurologicznej. Podkreślono, że stwierdzona choroba ma przewlekły charakter a rokowania są poważne (odwołanie k.1-3 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 28 października 2016r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy, a odwołanie nie daje podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.4-5 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona K. B. była uprawniona do renty socjalnej do dnia 30 września 2016r. (decyzja z 30.09.2013r. k.8 akt rentowych). W dniu 6 września 2016r. wpłynął do organu rentowego wniosek ubezpieczonej o ustalenie prawa do renty socjalnej na dalszy okres (wniosek k.12 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 30 września 2016r. ustalił, że nie jest ona całkowicie niezdolna do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 30.09.2016r. k.14 akt rentowych). Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia lekarza orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 28 października 2016r. stwierdziła, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k.17-19 dokumentacji orzeczniczno-lekarskiej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 28.10.2016r. k.16 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 7 listopada 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonej prawa do renty socjalnej (decyzja z 7.11.2016r. k.17 akt rentowych).

Ubezpieczona ma 25 lat. W okresie od 1 września 2008r. do 30 czerwca 2011r. uczęszczała do Technikum Ż. w Ż. (zaświadczenie szkolne k.3 akt rentowych).

U ubezpieczonej w 2006r. rozpoznano guza prawego jajnika – operowana 18.09.2006r. poprzez laparotomię usunięto prawy jajnik. Wynik histopatologiczny wykazał złośliwego guza nowotworowego, nie stosowano leczenia uzupełniającego. W 2007r. w miednicy małej wykryto guza lewego jajnika, zastosowano chemioterapię, a następnie leczenie operacyjne – usunięto lewy jajnik z macicą i siecią większą. Od 2007r. wnioskodawczyni stosuje hormonoterapię i pozostaje pod kontrolą ginekologiczno-onkologiczną. Obecnie u ubezpieczonej nie występują objawy czynnego procesu nowotworowego, brak jest objawów wznowy i/lub progresji choroby. W 2012r. przebyła cholecystektomię laparoskopową z powodu kamicy żółciowej. W 2015r. usunięto migdałek gardłowy z powodu przerostu. Dnia 5 lipca 2013r. ubezpieczona przeszła operację usunięcia guza szyszynki typu szyszyniak zarodkowy. Po leczeniu operacyjnym zastosowano leczenie uzupełniające – radioterapię na obszar mózgowia i osi mózgowo-rdzeniowej. Kontrolne badania (...) z lutego, lipca 2015r. oraz z lutego i sierpnia 2016r. nie wykazały cech wznowy guza. K. B. pozostaje pod kontrolą Centrum Onkologii w W.. U ubezpieczonej występują niewielkie zaburzenia zborności lewej kończyny górnej, lecz nie stwierdzono naruszenia sprawności organizmu w stopniu kwalifikującym do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy z przyczyn neurologicznych. Po przebytych leczeniach guzów obu jajników – dwukrotnym leczeniu operacyjnym polegającym na usunięciu obu jajników, usunięciu macicy i sieci większej oraz agresywnej chemioterapii uzupełniającej, nastąpiło pogorszenie ogólnego stanu zdrowia i upośledzenie ogólnej sprawności organizmu ubezpieczonej, ale nie w stopniu kwalifikującym do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy. Aktualnie u K. B. od 10 lat brak jest czynnego procesu nowotworowego w obrębie miednicy małej/jamy otrzewnowej, brak cech wznowy, progresji oraz przerzutów odległych. Zastosowana przed 10 laty agresywna chemioterapia i od 2007r. stosowana hormonoterapia skutkują okresowymi stanami złego samopoczucia, osłabienia i braku koncentracji. Schorzenia nowotworowe mogą skutkować wieloma objawami wywołującymi dyskomfort. Obecny stopień zaawansowania rozpoznanych schorzeń nie upośledza organizmu wnioskodawczyni w stopniu kwalifikującym do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy (opinia biegłych lekarzy neurochirurga i onkologa k.19-21 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej K. B. nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.4 ust.1 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz.U. z 2013r. poz. 982 ze zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18. roku życia lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty socjalnej wymagało ustalenia, czy ubezpieczona jest osobą całkowicie niezdolną do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia albo później w trakcie nauki w szkole przed ukończeniem 25 roku życia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych z zakresu onkologii i neurochirurgii. W sporządzonej opinii biegli nie mieli wątpliwości, że proces nowotworowy wychodzący z jajników i przebyte leczenie, skutkują upośledzeniem ogólnego stanu zdrowia oraz upośledzeniem ogólnej sprawności organizmu, a wnioskodawczyni może odczuwać dyskomfort i stany złego samopoczucia, ale nie w stopniu kwalifikującym do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy.

Analizując sporządzoną w sprawie opinię Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie. Opinię wydali specjaliści z zakresu schorzeń rozpoznanych u ubezpieczonej. Przed jej wydaniem zapoznali się z dokumentacją medyczną i przeprowadzili badanie wnioskodawczyni. Opinia jest rzeczowa, spójna i należyście uzasadniona. Ubezpieczona nie zgadzała się z treścią opinii, która jest dla niej niekorzystna, lecz nie przedstawiła w tym zakresie żadnych merytorycznych zarzutów, jak również nie zgłaszała nowych wniosków dowodowych. W przypadku renty socjalnej konieczne jest ustalenie całkowitej niezdolności do pracy, zatem ubezpieczona musi być niezdolna do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Biegli lekarze w sporządzonej opinii w sposób wyczerpujący uzasadnili swoje stanowisko, wskazując, że obecny stan zdrowia wnioskodawczyni nie sprowadza na nią całkowitej niezdolności do pracy. Podkreślono, że od 10 lat nie wystąpił czynny proces nowotworowy w obrębie miednicy małej/jamy otrzewnowej, brak cech wznowy, progresji czy przerzutów odległych. Podobnie nie występują cechy wznowy guza w obszarze mózgu. Sąd opinię tę podzielił w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonej podlegało oddaleniu.