

Sygn. akt IV U 893/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2017 r. w S.

odwołania B. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

z dnia 5 października 2016 r. Nr (...)

w sprawie B. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje B. W. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 17 września 2016 roku;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. na rzecz B. W. kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 893/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 października 2016r. Nr (...), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 170), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił B. W. prawa do świadczenia przedemerytalnego, ponieważ z rozwiązania umowy o pracę z (...) sp. z o.o. nie wynika, że jedyną przyczyną rozwiązania stosunku pracy była przyczyna dotycząca zakładu pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła B. W., wnosząc o przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego i powołując się na treść poprawionego świadectwa pracy przedłożonego ZUS (odwołanie, k. 1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie, k. 7-7v akt sprawy).

Pełnomocnik ubezpieczonej wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona B. W. w dniu 16 września 2016r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W. z wnioskiem o świadczenie przedemerytalne. Na podstawie przedłożonych dokumentów organ rentowy przyjął za udowodniony do dnia rozwiązania stosunku pracy okres zatrudnienia w łącznym wymiarze 37 lat, 5 miesięcy i 3 dni, w tym 32 lata, 11 miesięcy i 12 dni okresów składkowych oraz 4 lata, 5 miesięcy i 21 dni okresów nieskładkowych.

B. W. w dniu 5 grudnia 2012r. ukończyła 55 lat.

Ubezpieczona była zatrudniona w (...) sp. z o.o. w K. w okresie od 30 stycznia 1991r. do 29 lutego 2016r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku robotnik w wylęgarni – brygadzysta. Ubezpieczona otrzymała wypowiedzenie zmieniające warunki pracy. Umowa o pracę została wypowiedziana w części dotyczącej miejsca zatrudnienia z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków umowy o pracę było przeniesienie na inne miejsce działalności zakładu wylęgu drobiu, co wiązało się ze zmianą miejsca wykonywania pracy. B. W. zaproponowano pracę w nowo powstałym zakładzie w S.. Ubezpieczona odmówiła przyjęcia nowych warunków pracy, bowiem mieszka w miejscowości S. oddalonej od proponowanego miejsca świadczenia pracy o około 100 km. Dojazd do w/w miejsca pracy byłby znacznie utrudniony dla ubezpieczonej z uwagi na dużą odległość między jej miejscem zamieszkania a nowym miejscem pracy, jak również wobec jej problemów zdrowotnych. Wnioskodawczyni nie ma prawa jazdy i musiałaby korzystać z komunikacji publicznej. Aby dojechać do S. ubezpieczona musiałaby najpierw dojechać do W., a następnie szukać połączenia z W.. B. W. nie przyjęła zaproponowanych warunków pracy, w związku z czym umowa o pracę uległa rozwiązaniu z dniem 29 lutego 2016r. (świadcstwo pracy k. 11-13 akt emerytalnych i k. 2-3 akt sprawy; wypowiedzenie warunków umowy o pracę k. 6 akt sprawy; zeznania świadka D. R. k. 42v akt sprawy; wyjaśnienia i zeznania ubezpieczonej k. 18v i 43 akt sprawy; dokumenty zgromadzone w aktach osobowych).

Od 1 marca 2016r. B. W. jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. jako bezrobotna, od dnia 1.03.2016r. do 31.08.2016r. pobierała zasiłek dla bezrobotnych, a także w w/w okresie nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zaświadczenie z dnia 12 września 2016r. k. 15 akt emerytalnych).

Zaskarżoną decyzją z dnia 5 października 2016r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił B. W. prawa do świadczenia przedemerytalnego, ponieważ z rozwiązania umowy o pracę z (...) sp. z o.o. nie wynika, że jedyną przyczyną rozwiązania stosunku pracy była przyczyna dotycząca zakładu pracy (decyzja z dnia 05.10.2016r. k. 41 akt emerytalnych).

Odwołanie ubezpieczonej B. W. zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013r. poz. 170 j.t.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, ze zm.), w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat - kobieta oraz 60 lat - mężczyzna oraz posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 30 lat dla kobiet i 35 lat dla mężczyzn. Za okres uprawniający do emerytury, o którym mowa w ust. 1, uważa się okres ustalony zgodnie z przepisami art. 5-9, art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (art. 2 ust. 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych). Ponadto, jak stanowi ustęp 3 wskazanego przepisu świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ustępie 1 po upływie co najmniej 180 dni pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki: (1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna, (2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych, nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu

ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych, (3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 180-dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że wnioskodawczyni w dniu 5 grudnia 2012r. ukończyła 55 lat, do dnia rozwiązania stosunku pracy udowodniła okres uprawniający do emerytury w łącznym wymiarze 37 lat, 5 miesięcy i 3 dni, jak również spełnia warunki dotyczące posiadania statusu osoby bezrobotnej oraz okresu pobierania zasiłku dla bezrobotnych. Rozstrzygnięcie sprawy wymagało jedynie ustalenia, czy stosunek pracy łączący ubezpieczoną z pracodawcą (...) sp. z o.o. w K. do dnia 29 lutego 2016r. został rozwiązany z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów wspomnianej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Stosownie do treści art. 2 ust. 1 pkt 29 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - ilekroć w ustawie jest mowa o przyczynach dotyczących zakładu pracy - oznacza to:

a) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn niedotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników,

b) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych lub technologicznych,

c) wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w przypadku śmierci pracodawcy lub gdy odrębne przepisy przewidują wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w wyniku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę i niezaproponowania przez tego pracodawcę nowych warunków pracy i płacy,

d) rozwiązanie stosunku pracy przez pracownika na podstawie art. 55 § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy z uwagi na ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków wobec pracownika.

Organ rentowy odmówił uznania, że do rozwiązania stosunku pracy z ubezpieczoną doszło na skutek przyczyn leżących po stronie pracodawcy wskazując, że ostatnia umowa o pracę B. W. została rozwiązana z powodu nie przyjęcia przez wnioskodawczynię proponowanych warunków pracy. Ubezpieczona otrzymała wypowiedzenie zmieniające umowę o pracę w zakresie miejsca wykonywania pracy z uwagi na przeniesienie w inne miejsce działalności zakładu wylęgu drobiu. Zebrany w sprawie materiał dowody, w szczególności w postaci spójnych i wiarygodnych zeznań świadka D. R. oraz zeznań ubezpieczonej B. W., dał podstawy do ustalenia, że wnioskodawczyni odmówiła przyjęcia nowych warunków pracy z powodu znacznej odległości pomiędzy zaproponowanym miejscem świadczenia pracy – S., a miejscem zamieszkania – S.. Ubezpieczona nie posiada prawa jazdy i ma problemy zdrowotne, zaś codzienne dojazdy komunikacją publiczną z miejsca zamieszkania do nowego miejsca wykonywania pracy byłyby dla niej bardzo uciążliwe, długotrwałe i kosztowne w porównaniu do poprzednich warunków pracy. Odmowa przyjęcia nowych warunków pracy i płacy zaproponowanych pracownikowi w trybie wypowiedzenia zmieniającego, które pogarszają jego warunki pracy, nie stanowi współprzyczyny rozwiązania stosunku pracy i przyjmuje się, że taki stosunek pracy, jeśli ulega rozwiązaniu, zostaje rozwiązany z przyczyn niedotyczących pracownika i zastosowanie ma art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 23 maja 2013r., III AUa 1557/12, Legalis nr 723093; wyrok SA w Poznaniu z dnia 3 czerwca 2015r., III AUa 1681/14, Legalis nr 1349034). Wobec powyższego należało uznać, że sposób rozwiązania umowy o pracę w postaci wypowiedzenia zmieniającego w trybie art. 42 kp odpowiada wskazanemu w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych pojęciu przyczyn dotyczących zakładu pracy. Tym samym B. W. spełniła wszystkie niezbędne warunki do przyznania jej prawa do świadczenia przedemerytalnego od dnia 17 września 2016r., tj. od następnego dnia po dniu złożenia wniosku wraz z dokumentami, stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, zmieniono zaskarżoną decyzję i orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy na podstawie art.98 § 1 i 3 kpc w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015r. poz. 1800).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.